



- 环境资助者网络 -  
CHINA ENVIRONMENTAL GRANTMAKERS ALLIANCE



# 2020

## 环境资助者网络(CEGA) 报告



SEE  
北京市企业家环保基金会



Alibaba Foundation  
阿里巴巴公益基金会



Qiaomyu Foundation  
北京巧艾公益基金会



MCF  
红树林基金会



老牛  
基金会  
FOUNDATION



千禾社区基金会  
Harmony Community Foundation



The PARADISE  
桃花源



万科公益基金会  
VANKE FOUNDATION



中国绿色碳汇基金会  
China Green Carbon Foundation



中华环境保护基金会  
CHINA ENVIRONMENTAL PROTECTION FOUNDATION



20  
自然之友  
FRIENDS OF NATURE



北京绿化基金会  
BEIJING AFFORESTATION FUND



中华环保联合会  
All-China Environment Federation  
大中华 大环境 大联合



## 2020 环境资助者网络(CEGA) 报告

## 目录

<b>1 主席寄语</b>	<b>02</b>
<b>2 CEGA简介</b>	<b>03</b>
<b>3 2020 CEGA亮点速览</b>	<b>04</b>
<b>4 内容摘要</b>	<b>06</b>
<b>5 环境资助者年度分析</b>	<b>11</b>
5.1 2020 年环境资助概览	11
5.1.1 2020 年环境资助概览-CEGA 成员	11
5.1.2 2020 年环境资助概览-非CEGA 成员	12
5.2 2020 年资助领域分析	13
5.2.1 2020 年资助领域分析-CEGA 成员	13
5.2.2 2020 年资助领域概览-非CEGA 成员	18
5.3 2020 年资助项目分析	20
5.3.1 2020 年资助项目分析-CEGA 成员	20
5.3.2 2020 年资助项目分析-非CEGA 会员	23
5.4 2020 年CEGA 成员与非成员资助对比分析	25
5.5 资助者说	26
5.5.1 环保公益工作领域现状评价及挑战	26
5.5.2 未来一年各资助者的工作规划	28
5.5.3 资助实践分享	28
<b>6 中国环保组织基本情况分析</b>	<b>30</b>
6.1 基本情况	30
6.2 筹款情况	31
6.3 机构人员情况	32
6.4 项目情况	33
6.5 机构发展情况	36
<b>7 中国环保公益组织工作领域的年度概览</b>	<b>38</b>
7.1 生态保护领域	38
专题一：新冠疫情(COVID-19) 议题的影响及环保公益组织的机遇	38
7.2 污染防治领域	44
7.3 气候变化领域	47
专题二：气候变化议题的影响及环保公益组织的机遇	47
7.4 宣传教育	49
7.5 环境法治	51

# 1. 主席寄语



环境资助者网络(CEGA)年度报告是CEGA伙伴和其他环境资助者通过分享资助清单,共同推进行业发展的重要手段,受到环保公益从业者和社会各界的广泛关注。

在2020环境资助者(CEGA)网络报告即将呈献给大家之际,我们感慨2020年是极其不平凡的一年。突如其来的新冠疫情,极端气候灾难频发,让我们更深入地思考环境资助者的责任,更急切地希望和所有中国环境资助者携手合作,支持环境公益组织,优化我们的资助策略,助力国家低碳绿色发展、生态文明建设。

2020年环境资助者(CEGA)网络报告梳理了国内主要环境基金会在疫情挑战下的资助实践,关注受资助对象环境公益组织的发展现状,并特别设置了新冠专题和气候变化专题。读者可以在这份年度报告中看到国内环境资助领域的资助规模和基本布局以及发展态势,看到环境资助者和环境公益组织携手合作的优秀案例。

在此,要特别感谢参与本报告编写的所有环境基金会和环境公益组织,你们的参与让报告所汇集、分析的核心环境资助信息及行业发展信息越来越有厚度。期待越来越多的环境资助者和公益组织能携起手来,共创环境美好未来。同时欢迎大家不吝反馈宝贵意见,让我们持续改进报告工作,更好地总结和呈现中国环境资助者的年度成果以及环境公益行业的发展。

最后感谢明善道帮助组织编写本报告,感谢CEGA伙伴们的共同参与。同时感谢基金会中心网对CEGA的运行支持。

## 2. CEGA 简介

CEGA (China Environmental Grantmakers Alliance) 环境资助者网络于2018年1月29日启动,是中国环境资助者交流合作的平台。宗旨是运用战略慈善理念,促进环境领域资助者的合作与发展,引领未来环境领域的资助方向,实现环境领域慈善资金社会效益最大化。文化理念为:融合,共建,共享,共创环境美好未来。

CEGA 不是独立的法人注册机构,依托基金会中心网运行并在决策委员会指导下工作。目前决策委员会由北京市企业家环保基金会、阿里巴巴公益基金会、北京巧女公益基金会、红树林基金会、老牛基金会、千禾社区基金会、桃花源生态保护基金会、万科公益基金会、中国绿色碳汇基金会、中华环境保护基金会、自然之友基金会、基金会中心网组成。决策委员会每届三年。决策委员会主席由决策委员会选举产生。老牛基金会理事长雷永胜、北京市企业家环保基金会秘书长张立为CEGA首任联席主席。现任联席主席为万科基金会秘书长陈一梅和老牛基金会秘书长安亚强。

### CEGA 主要工作领域

建立CEGA环境公益信息平台,对环境领域慈善公益项目进行综合分析,为成员单位工作提供支持。

发表环境资助者网络(CEGA)年度报告,引领未来环境领域慈善公益工作方向。

组织召开环境资助者网络(CEGA)论坛/年会,推动成员间交流和影响力传播。

促进环境慈善公益领域国际交流与合作,组织成员单位参加相关领域重要国际会议。

建立环境领域慈善公益项目分类标准和影响力评价指标体系,以系统准确地评价环境慈善公益组织社会影响力。

### CEGA 成员伙伴名单

北京市企业家环保基金会	阿里巴巴公益基金会
北京巧女公益基金会	红树林基金会
老牛基金会	广东省千禾社区基金会
桃花源生态保护基金会	万科公益基金会
中国绿色碳汇基金会	中华环境保护基金会
自然之友基金会	北京绿化基金会
中华环保联合会	

## 3. 2020 CEGA 亮点速览

➤ 2020年12月30日环境资助者网络(CEGA)以“聚焦行业发展 共创环境美好未来”为主题举办第三届年度论坛,很好地凝聚了环境基金会和NGO及环境公益热心关注者。



➤ 2019 环境资助者网络(CEGA) 报告成功发布。该报告在CEGA成员基础上增加了8家非CEGA成员基金会和156家环境NGO,报告内容更丰富全面,业内影响进一步提升。



➤ 后疫情研究报告: 突如其来的疫情给基金会行业带来严峻挑战。及时开展2020后疫情我国环境基金会筹资情况调查,并形成分析报告供大家参考甄别机会与挑战。



➤ 新开展的CEGA沙龙工作旗开得胜。共举办七期，主要邀请CEGA成员和相关机构专家就重点、热点、前瞻性议题讨论，沙龙在业界产生了一定的影响力，线上参会人数总计超过3万人。



➤ 在社区伙伴(香港)北京代表处的支持下，2020年9月CEGA启动气候适应资助策略研究，这一超前研究旨在帮助环境资助者在助力气候减缓的同时更系统地思考如何推动气候变化适应工作。

➤ 国际合作方面CEGA应邀成为全球慈善媒体 Alliance Magazine 发起的气候慈善 2030 项目合作伙伴



➤ 新伙伴加入：2020年12月中华环保联合会 (ACEF) 应邀作为合作伙伴加入CEGA。

## 4. 内容摘要

本年度报告包括三个主要部分,希望从三个不同角度呈现中国环保公益行业在2020年的整体发展情况:

1) 环境资助者年度分析:根据CEGA成员机构(共11家<sup>1</sup>)及积极开展环境资助的非CEGA成员的环境资助者(共7家<sup>2</sup>)提供的2020年资助信息进行分析,包括资助规模、资助领域及项目资助情况等,以及环境资助者对行业现状和资助趋势的判断。

2) 环保公益组织基本情况分析:面向国内一线环保公益组织进行基本情况调查,共收集和分析了165家机构的信息,包括资金规模、资金来源、人员规模、项目情况、机构发展阶段等。

3) 中国环保公益组织工作领域的年度概览:梳理生态环保、污染防治、气候变化、宣传教育、环境法治等具体领域在2020年的发展,包括政府政策、企业参与和环保公益组织的实践进展、该领域的展望等。

以下为三个部分的主要结论:

### 1. 环境资助者年度分析:

#### CEGA成员(11家)资助分析:

**资助总额:**略有下降,根据成员分享的资助信息,CEGA成员在2020年提供了约**2.96亿元**环境资助,相较于2019年度统计的**3.08亿元**下降了约**4%**。如果统计不包括新成员北京绿化基金会和未分享2020年资助信息的阿里巴巴公益基金会,则其他10家成员在2020年提供了约2.91亿元的环境资助,比2019年的2.67亿元增长了约9%。

**各成员资助金额:年度资助总额超过五千万共2家:**北京市企业家环保基金会2020年的环境资助约1.15亿元,比2019年(1.04亿元)略有上升;中华环境保护基金会的环境资助约9573万元,也高于2019年(7350万元)。**环境资助在一千万到五千万的共2家:**中国绿色碳汇基金会、万科公益基金会,而2019年为5家;**其他7家资助额在一千万以内。**在持续提供数据的10家成员中,有4家成员的资助金额比上年有所增长,其中中国绿色碳汇基金会增幅最大(47.02%),其他则有所下降。

**各成员主要资助领域变动:**北京市企业家环保基金会是目前成员中唯一在CEGA环境公益项目分类<sup>3</sup>六个领域均有资助的成员,且资助的细分领域达到25个;千禾社区基金会在2020年增加了“环境法治”领域,中国绿色碳汇基金会在2020年新增“气候变化”领域。多家机构在细分领域有所调整,例如自然之友基金会从前两年关注3-4个领域,调整为2020年主要专注“污染防治”领域的“固体废弃物管理”细分领域。

**二次捐赠:**本年度报告按照国际惯例,将CEGA成员之间的捐赠列出,称为二次捐赠(regrants)。2020年度CEGA成员的2.96亿元环境资助总额中,包含约**248.71万元**的二次捐赠,主要包括老牛基金会捐赠给中国绿色碳汇基金会的约173.88万元<sup>4</sup>。

**主要领域资助方数量:**在六个主要环境公益领域中,除了“重大专项”领域(9家机构),最主要是“生态保护”(8家)和“宣传教育”(7家),前三位与前两年相同。涉及“气候变化”、“污染防治”和“环境法治”分别有5家、4家和3家。与上一年相比,关注“气候变化”的成员由3家增加到5家;关注“污染防治”的成员由7家下降为4家。

<sup>1</sup> 与上一年相比,CEGA增加了新成员北京绿化基金会、中华环保联合会,但后者由于未开展资助,因而不参与本章内容;而原有成员阿里巴巴公益基金会由于机构业务变动,从环境项目资助转变为提供平台支持为主,未分享2020年度的环境项目资助信息。因此参与本章内容的CEGA成员仍为11家。

<sup>2</sup> 7家非CEGA成员环境资助者包括北京慈海生态环保基金会、北京沃启公益基金会、北京险峰公益基金会、福建省正荣公益基金会、深圳市铭基金公益基金会、深圳市质兰公益基金会、中国海洋发展基金会。与上一年相比,深圳市华基金生态保护基金会因为上一年较少开展资助工作,因此今年未参与本报告。

<sup>3</sup> 本报告采用CEGA环境公益项目分类,共六大领域、36个细分领域,为2019年3月22日CEGA决策委员会线上同意批准。

<sup>4</sup> 该数据来自中国绿色碳汇基金会。还包括桃花源生态保护基金会捐赠给中国绿色碳汇基金会的约47万元,北京市企业家环保基金会捐赠给红树林基金会(MCF)的25.5万元,北京市企业家环保基金会捐赠给北京自然之友公益基金会约2.33万元。

#### 主要领域资助金额和资助项目数量：

▶ “生态保护”领域：**资助金额最高、资助项目数量最多的领域**。2020年资助额约1.6亿元，约占CEGA成员年度环境资助总额的55.6%。虽然项目数(211个)较2019年减少三分之一，但资助额和占比均略比2019年有所上升。“生态保护”在这三年的CEGA报告中，始终是资助金额的首位，金额及在总额中的占比一直有所上升，由2018年的41%，2019年的48%，达到今年的超过一半。

▶ “污染防治”领域：**有所下降**。共有94个项目获得总额约1429万元资助，约占资助总额的4.8%。与上一年相比，该领域项目数量由187个降为94个，资助总额由约4003万降为约1430万，部分原因是2019年在此领域有较多投入的阿里巴巴公益基金会在2020年未分享资助信息。

▶ “气候变化”领域：**是资助金额最低的领域**。2020年项目数由上年的6个增加为12个，但资助额略有下降，约251万元(2019年303万元)，占总额不到1%。

▶ “宣传教育”领域：**资助项目数量第二的领域**。162个项目获得约3837万元资助，约占资助总额的12.9%；项目数量比上年略有增加(2019年为138个)，部分原因是万科公益基金会将其与固体废物相关的资助项目由往年的“污染防治”变更到“宣传教育”。资助金额减少了(2019年金额4537万元)，有阿里巴巴公益基金会今年未分享资助信息的原因。

▶ “环境法治”领域：获得资助约395万元，约占1.3%；金额和占比均比上一年有所下降。

▶ “重大专项”领域：54个项目获得了约7245万元资助，约占总额的24.4%。与上年相比，此领域项目数量由186个锐减到54个，这是由于北京市企业家环保基金会将其“创绿家”相关项目由往年的“重大专项”(“行业基础设施建设”)变更为具体的“生态保护”、“污染防治”、“气候变化”、“宣传教育”等分领域。但该领域资助总额仍增长了13%，主要得益于中华环境保护基金会在这一领域的资助增加。

#### 非CEGA成员(7家<sup>5</sup>)资助分析：

**资助总额：**2020年，这7家机构在环保领域共提供了约**2394.37万元**的资助，比2019年度统计的约3016.97万元下降了约21%。

**各家资助金额：**年度环境资助金额在100万以上的机构有5家，包括中国海洋发展基金会(1604.12万元)、北京慈海生态环保公益基金会(206.28万元)、深圳市质兰公益基金会(199.98万元)、北京险峰公益基金会(185万元)、深圳市铭基金公益基金会(108.49万元)。**与2019年度相比，深圳市质兰公益基金会、深圳市铭基金公益基金会和北京险峰公益基金会的资助金额有超过1倍的增长**，增幅分别为168.48%、144.36%和103.07%；此外，北京慈海生态环保公益基金会的捐赠金额也有59.06%的增长。

**各家主要资助领域变动：**深圳市铭基金公益基金会关注的细分领域调整，由“物种与栖息地”转向“环境教育”以及“生态扶贫与可持续生计”；北京沃启公益基金会关注的细分领域减少，专注于“行动倡导”。

**主要领域资助方数量：**4个资助方投入“重大专项”领域；“生态保护”和“宣传教育”各有3个基金会资助；1个资助方投入“污染防治”领域。

#### 主要领域资助金额和资助项目数量：

▶ “生态保护”领域：共45个项目获得约1809.1万元资助，占资助总额的75.6%，比上一年有所下降(2019年为2544万元，占77%)。其中大额项目为中国海洋发展基金会资助额1400万元的“福建省宁德市蕉城区三屿垦区海洋生态修复”项目。中国海洋发展基金会也是该领域的主要资助方(2019年度占“生态保护”资助总额的94%，2020年度占89%)。

▶ “污染防治”领域：1个项目获得了30万元的资助，占资助总额1%，比上一年有所下降(2019年为84.8万元，占2%)。

▶ “宣传教育”领域：16个项目获得约295.5万元资助，占资助总额的12%；比上一年也有所下降(2019年

<sup>5</sup> 7家非CEGA成员环境资助者包括北京慈海生态环保基金会、北京沃启公益基金会、北京险峰公益基金会、福建省正荣公益基金会、深圳市铭基金公益基金会、深圳市质兰公益基金会、中国海洋发展基金会。

为418.4万元,占13%)。

✦ **“重大专项”领域:** 14个项目获得资助约259.8万元,占资助总额的11%,比上一年略有增加(2019年为254.2万元)。

## 2. 环保公益组织调查概况:

**注册情况及注册地:** 接受问卷调查的165家机构中153家已注册(包括41%的社会服务机构, 30%的社会团体, 17%的工商注册机构)。近1/2在地市级注册, 1/3左右在区县级注册,为较为基层的组织。注册地覆盖除港澳台和西藏以外的所有省、自治区、直辖市,以华东地区(27%)和华南地区(21%)居多,广东(18个)和福建(12个)两省的机构数量最多。

**年度收入:** 165家机构中,近六成2020年年度收入未超过50万元。其中收入在10-50万元(不含50万元)的占比最大,约为27%。年度收入在500万元及以上的机构较少,有11家,约占6%,其中7家年收入达到1000万元及以上。年度收入达到500万元及以上的机构均注册满3年,且一半以上注册满10年。受到新冠疫情等因素影响,近四成的受访机构2020年度收入较上一年下降,其中近一半下降20%-50%;与此同时,仍有32%的受访机构2020年度收入较上一年上升,30%的机构年度收入较上一年基本持平。

**资金来源:** 接受调查的机构主要资金来源为国内基金会资助,其次分别为政府购买服务、个人捐款、企业捐赠和企业购买服务。

**员工规模:** 72%的受访机构全职人员在5名或5名以下,有11%的机构全职人员超过10人。兼职人员规模与全职人员近似。核心志愿者的规模分布则较为平均。总体规模较小。

**工作领域:** 接受调查的机构重点关注“生态保护”和“宣传教育”领域,机构涉及领域最少的为“气候变化”和“环境法治”领域。从主要项目涉及的细分领域来看,物种与栖息地保护、海洋保护、水污染防治、固体废弃物管理、环境教育、自然教育、行动倡导的项目较多。

### 机构发展情况:

- ✦ **机构战略与核心业务现状:** 近3/4的受访环保机构已形成清晰的战略定位;
- ✦ **机构团队现状:** 超过八成的受访机构有稳定的、可支撑其核心业务的机构团队;
- ✦ **机构筹资情况:** 大部分受访机构(占总数的64%)面临筹资不足的问题,其筹资不能充分满足核心业务搭建的需要,筹资稳定性不足,且尚未建立筹资管理体系;
- ✦ **机构财务情况:** 近一半的受访机构有较为健康的财务情况;

**机构面临的重大挑战:** 四分之三的受访机构认为,“筹款能力不足”是机构目前面临的重大挑战,这与上文的机构筹资情况分析所展现出的现状一致。近一半受访机构反映,“缺乏有效的公众传播”和“人员稳定性和专业化水平不足”也是其目前面临的主要挑战之一。

**机构希望从环境资助方得到的支持:** 68%的受访机构希望从环境资助方获得“行业资源推荐与链接”;超过一半的受访机构希望环境资助者能够在“公众传播支持”和“能力建设培训”给予支持;近四成的受访机构希望在“机构发展咨询”方面得到支持;近三成的受访机构希望得到“社群网络构建”方面的帮助。

### 3. 中国环保公益组织工作领域的年度概览：

2020年，肆虐全球的新冠肺炎疫情给环保领域造成了深远影响。短期来看，疫情在全球范围内减少人类活动，一定程度上使生态系统得到恢复，减少了污染，但在经济活动重启后，人类活动对环境造成的负面影响又有反弹的迹象；与此同时，疫情带来的国际政治环境的恶化阻碍了有关环境问题的国际协作，减缓了环境问题国际治理的进程，使可持续发展目标更加难以落实；但从中长期来看，疫情促使各国民众反思人类与自然的关系，意识到国际合作对于应对全球性危机的重要性，将会推动公众更深度参与环境问题的治理。

#### 生态保护领域

➤ **政府政策与实践：**总体规划确立。2020年5月，十九大以来第一个国家层面的生态保护与修复领域的综合性规划——《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划(2021—2035年)》出台；同年9月，自然资源部、财政部、生态环境部联合印发了《山水林田湖草生态保护修复工程指南(试行)》，全面指导和规范“山水工程”的实施，推动生态环境一体化保护和修复。

➤ **企业参与：**世界自然保护联盟(IUCN)发布《企业生物多样性绩效规划与监测指南》，提出了一系列可衡量的目标和指标，指引企业规划和监测其生物多样性表现，为企业参与生物多样性保护提供了可行的方法。

➤ **环保公益组织的实践：**在2020年新型冠状病毒肺炎疫情发生后，由于其与野生动物非法交易可能的关联，环保公益组织即刻在野生动物保护方面采取行动，如自然之友与中国政法大学环境资源法研究和服务中心等环保公益组织，山水自然保护中心分别针对野生动物保护法的修订等提出建议；此外，猫盟、美境自然、松鼠学堂等机构开展了科普推文及公众参与线上活动。以支持民间环保力量为宗旨的“福特汽车环保奖”也在2020年发起了野生动植物保护短视频评选计划“野影计划”，与快手、野性中国一道，面向环保机构与公众全面征集野生动植物相关视频并进行评选。

➤ **CEGA成员案例：**北京市企业家环保基金会资助的“卷羽鹈鹕在我国的迁徙种群和栖息现状研究以及保护行动计划”、桃花源基金会资助的“OC实验室”(Ocean Camara Lab)项目。

#### 污染防治领域

➤ **政府政策及实践：**在污染防治攻坚战圆满收官之际，政府的阶段性目标任务已完成，但污染防治领域仍有新的挑战。水污染防治方面，我国第一部流域专门法律《长江保护法》通过，从控制总磷排放总量等6个方面，完善污染防治措施；大气污染防治方面，2020年7月1日起全面执行《挥发性有机物无组织排放控制标准》，将大气污染防治的关注重点转向臭氧污染；固体废弃物防治方面，2020年，我国重点关注塑料污染，发布了《关于进一步加强塑料污染治理的意见》和新修订的《固体废物污染环境防治法》。

➤ **企业参与：**在国家大力整治塑料污染背景下，餐饮企业通过创新，积极参与固体废弃物管理。美团等外卖平台也进一步推进循环餐盒等工作。此外，企业可以参与土壤污染防治相关金融创新。

➤ **环保公益组织的实践：**环保公益组织在该领域一般主要起到污染监督防治的工作，近年更为注重专业知识和工作方法的总结和交流，如南京绿石通过实地调研、制作管理微课、培训等方式推动化工园区环境管理提升工作，零废弃联盟初步制定了如何评估垃圾分类效果的指标体系“壹起分社区指标”。

➤ **CEGA成员案例：**北京市企业家环保基金会资助的“长江化工园环境治理风险调研”项目、千禾社区基金会资助的“2020使命共同体发展计划”。

## 气候变化领域

✎ **政府政策及实践：**随着2020年9月碳达峰、碳中和目标的提出，气候变化应对成为我国环境政策的焦点之一。围绕节能减排、能源替代、技术升级、生态碳汇等方面落实部署绿色低碳政策，并在2021年发布的国家“十四五”规划纲要明确要将“单位GDP能源消耗降低13.5%”作为发展的主要约束性指标之一。“基于自然的解决方案”(NbS)也在政策层面得到重视，被写入《山水林田湖草生态保护修复工程指南》和《关于统筹和加强应对气候变化与生态环境保护相关工作的指导意见》。

✎ **企业参与：**企业通过进行碳核查、探索节能减排技术和自然生态系统碳汇参与到气候变化应对。目前，已有多家企业加入科学碳目标倡议STBi(到2020年11月为1061家)，披露了基于科学的企业碳中和目标。

✎ **环保公益组织的实践：**环保公益组织尤其基层组织，参与气候变化的数量不多，主要生态系统碳汇、低碳生活倡导、气候变化适应相关的韧性社区方面。如青年应对气候变化网络(CYCAN)在2020年继续开展零碳校园项目，推出第一个公众气候教育工具指南，并发布了《中国青年气候意识与行为调研报告(2020)》。

## 宣传教育领域

✎ **政府政策及实践：**2020年，政府对自然科普和自然教育发展的支持力度在逐渐加大。国家及各地区林业局在政策层面推动自然教育基地建设、人才队伍建设等方面的发展，印发《关于加强林业和草原科普工作的意见》，地方上有《广东省林业局关于推进自然教育规范发展的指导意见》等一系列文件。

✎ **企业参与：**企业参与政府倡导的环保设施向公众开放，2021年初，第四批876家设施单位的名单包含多家生产企业。中华环保基金会也得到企业如美团、宝洁的支持，进一步开展此类设施面向公众开放的调研和提升工作。

✎ **环保公益组织的实践：**2020年，由于疫情的影响，自然教育与环境教育探索了一些与社区结合的新模式。包括带动儿童和家长发现身边的自然，如小路自然教育中心的“一小时自然时光”发展到家门口的夏令营，常青藤可持续发展研究所的“小木屋成长营”；或与社区规划、社区营造相结合，比如上海长宁区仙霞新村街道的虹旭生境花园等。

✎ **CEGA成员案例：**万科公益基金会资助的“城市垃圾地图项目(一期)”、老牛基金会资助的“自然教育行业系列标准建设项目”。

## 环境法治领域

✎ **政府政策及实践：**2020年，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于构建现代环境治理体系的指导意见》，提出“构建党委领导、政府主导、企业主体、社会组织和公众共同参与的现代环境治理体系”。新制订的《长江保护法》、《生物安全法》将生态和生物安全问题作为立法的核心与重点；《排污许可管理条例》，以规范企事业单位和其他生产经营者排污行为，控制污染物排放。生态保护类、污染防治类立法工作稳步推进。

✎ **环保公益组织的实践：**环保公益组织继续积极参与环境公益诉讼，2020年，全国法院审结社会组织提起的环境民事公益诉讼案件103件，同比上升77.6%。同时，环保公益组织作为政府与民众沟通的桥梁，参与到政府环境决策，通过收集、整理各方的意见与诉求，以讨论会等形式呈现民众、各领域专家对于政府的环境立法、修法的建议，如自然之友和零废弃联盟分别就《危险化学品安全法》的立法和北京市“新限塑令”提出建议。

✎ **CEGA成员案例：**千禾社区基金会资助的“社区规划，伴树成长”项目。

## 5. 环境资助者年度分析

本年度的环境资助者分析依然覆盖CEGA成员机构(共11家)及积极开展环境资助的非CEGA成员机构(共7家)。希望能更全面反映环境资助的现状。

与上一年相比,CEGA增加了新成员北京绿化基金会、中华环保联合会,但后者由于未开展资助,因而不参与本章内容;而阿里巴巴公益基金会由于机构业务变动的原由,从环境项目资助转变为提供平台支持为主,未分享2020年度的环境项目资助信息;因此参与本章内容的CEGA成员仍为11家。

7家非CEGA成员环境资助者包括北京慈海生态环保基金会、北京沃启公益基金会、北京险峰公益基金会、福建省正荣公益基金会、深圳市铭基金公益基金会、深圳市质兰公益基金会、中国海洋发展基金会。与上一年相比,深圳市华基金生态保护基金会因为上一年较少开展资助工作,因此今年未参与本报告。

### 5.1 2020年环境资助概览

#### 5.1.1 2020年环境资助概览-CEGA成员

✎ **资助总额:**略有下降,根据成员分享的资助信息,CEGA成员在2020年提供了约**2.96亿元**环境资助,相较于2019年度统计的**3.08亿元**下降了约**4%**。如果统计不包括新成员北京绿化基金会和未分享2020年资助信息的阿里巴巴公益基金会,则其他**10家**成员在2020年提供了约**2.91亿元**的环境资助,比2019年的**2.67亿元**增长了约**9%**。

✎ **各成员资助金额:年度资助总额超过五千万共2家:**北京市企业家环保基金会2020年的环境资助约1.15亿元,比2019年(1.04亿元)略有上升;中华环境保护基金会的环境资助约9573万元,也高于2019年(7350万元)。**环境资助在一千万到五千万的共2家:**中国绿色碳汇基金会、万科公益基金会,而2019年为5家;**其他7家资助总额在一千万以内。**在持续提供数据的10家成员中,有4家成员的资助金额比上年有所增长,其中中国绿色碳汇基金会增幅最大(47.02%),其他则有所下降。

✎ **各成员主要资助领域变动:**北京市企业家环保基金会是目前成员中唯一在CEGA环境公益项目分类六个领域均有资助的成员,且资助的细分领域达到25个;千禾社区基金会在2020年增加了“环境法治”领域,中国绿色碳汇基金会在2020年新增“气候变化”领域。多家机构在细分领域有所调整,例如自然之友基金会从前两年关注3-4个领域,调整为2020年主要专注“污染防治”领域的“固体废弃物管理”细分领域。

✎ **二次捐赠:**本年度报告按照国际惯例,将CEGA成员之间的捐赠列出,称为二次捐赠(regrants)。2020年度CEGA成员的**2.96亿元**环境资助总额中,包含约**248.71万元**的二次捐赠,主要包括老牛基金会捐赠给中国绿色碳汇基金会的约**173.88万元**<sup>6</sup>。

注:下表中的2020年业务活动成本以2020年度审计报告数据为准,2020年资助项目金额以2020年实际拨付金额为准,而非协议金额。(下表中数据为四舍五入法得到的近似数)

机构名称	资助领域	2020年 业务活动成本 (万元)	2020年资助 环保公益项目 金额(万元)	环境资助 占业务活动 成本比重
1 北京市企业家环保基金会	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 生态保护:物种与栖息地、森林保护与修复、湿地保护与修复、草原保护与修复、海洋保护、荒漠化防治、自然保护地管理</li> <li>- 污染防治:水污染防治、大气污染防治、土壤污染防治、固体废物管理、化学品环境管理</li> <li>- 气候变化:低碳经济、低碳消费、气候适应</li> <li>- 宣传教育:自然教育、环境教育、行动倡导、信息公开</li> <li>- 环境法治:环境立法、环境诉讼</li> <li>- 重大专项:绿色供应链、绿色金融、创新创业、行业基础设施建设</li> </ul>	15495.28	11520.75	74.35%
2 北京巧女公益基金会	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 重大专项:行业基础设施建设、CEGA合作项目</li> </ul>	129.56	20.00	15.44%

机构名称	资助领域	2020年 业务活动成本 (万元)	2020年资助 环保公益项目 金额(万元)	环境资助 占业务活动 成本比重
3 红树林基金会(MCF)	- 生态保护:物种与栖息地 - 宣传教育:自然教育 - 重大专项:行业基础设施建设	2317.40	2634.00	11.37%
4 老牛基金会	- 生态保护:森林保护与修复、湿地保护与修复 - 气候变化:气候适应 - 宣传教育:自然教育 - 重大专项:CEGA合作项目	5024.45	776.69	15.46%
5 千禾社区基金会	- 污染防治:水污染防治、固体废物管理 - 气候变化:气候适应 - 宣传教育:环境教育 - 环境法治:政策研究 - 重大专项:行业基础设施建设	1055.86 其中千禾 环境基金 <sup>7</sup> 为 266.48	138.24	13.09%
6 桃花源生态保护基金会	- 生态保护:海洋保护、自然保护地管理 - 重大专项:行业基础设施建设	2154.70	688.30	31.94%
7 万科公益基金会	- 生态保护:物种与栖息地 - 气候变化:节能增效、低碳经济 - 宣传教育:环境教育 - 重大专项:CEGA合作项目	16111.12	2257.78	14.01%
8 中国绿色碳汇基金会	- 生态保护:物种与栖息地、森林保护与修复、自然保护地管理 - 气候变化:清洁能源 - 宣传教育:自然教育、环境教育、行动倡导 - 重大专项:绿色供应链、生态扶贫与可持续生计、行业基础设施建设,CEGA合作项目	4026.72	3730.23	92.64%
9 中华环境保护基金会	- 生态保护:物种与栖息地、森林保护与修复、湿地保护与修复、草原保护与修复、荒漠化防治、自然保护地管理 - 污染防治:水污染防治、固体废物管理 - 宣传教育:自然教育、环境教育、政策宣传、行动倡导 - 环境法治:环境诉讼、法律援助 - 重大专项:绿色供应链、生态扶贫与可持续生计、生态补偿、生态环境奖项、创新创业、行业基础设施建设	9573.10	9573.10	100%
10 北京自然之友公益基金会	- 污染防治:固体废物管理	389.38	95.13	24.43%
11 北京绿化基金会	- 生态保护:森林保护与修复	769.69	574.91	74.69%
合计		57047.26	29638.53	51.95%

### 5.1.2 2020年环境资助概览-非CEGA成员

7家非CEGA成员机构提供了环境资助信息:

📌 **资助总额:** 2020年,这7家机构在环保领域共提供了约**2394.37万元**的资助,比2019年度统计的约**3016.97万元**下降了约**21%**<sup>8</sup>。

📌 **各家资助金额:** 年度环境资助金额在**100万以上**的机构有5家,包括中国海洋发展基金会(1604.12万元)、北京慈海生态环保公益基金会(206.28万元)、深圳市质兰公益基金会(199.98万元)、北京险峰公益基金会(185万元)、深圳市铭基金公益基金会(108.49万元)。与2019年度相比,深圳市质兰公益基金会、深圳市铭基金公益基金会和北京险峰公益基金会的资助金额有超过1倍的增长,增幅分别为**168.48%**、**144.36%**和**103.07%**;此外,北京慈海生态环保公益基金会的捐赠金额也有**59.06%**的增长。

<sup>6</sup> 该数据来自中国绿色碳汇基金会。还包括桃花源生态保护基金会捐赠给中国绿色碳汇基金会的约47万元,北京市企业家环保基金会捐赠给红树林基金会(MCF)的25.5万元,北京市企业家环保基金会捐赠给北京自然之友公益基金会约2.33万元。

<sup>7</sup> 千禾环境基金以环境资助为主,千禾社区基金会还开展其他业务。千禾环境基金的资助工作占千禾环境基金的51.88%。

<sup>8</sup> 在2019年报告中分享资助信息的深圳市华基金生态保护基金会在2020年度不再分享资助信息。

✎ **各家主要资助领域变动：**深圳市铭基金公益基金会关注的细分领域调整，由“物种与栖息地”转向“环境教育”以及“生态扶贫与可持续生计”；北京沃启公益基金会关注的细分领域减少，专注于“行动倡导”。

注：下表中的2020年业务活动成本以2020年度审计报告数据为准，2020年资助项目金额以2020年实际拨付金额为准，而非协议累计金额。（下表中数据为四舍五入法得到的近似数）

	机构名称	资助领域	2020年 业务活动成本 (万元)	2020年资助 环保项目金额 (万元)	环境资助 占业务活动 成本比重
1	中国海洋发展基金会	生态保护：海洋保护	3656.68	1604.12	43.87%
2	福建省正荣公益基金会	重大专项：绿色金融	1623.18	9.50	0.59%
3	北京慈海生态环保公益基金会	生态保护：物种与栖息地 污染防治：固体废弃物管理 宣传教育：环境教育 重大专项：生态扶贫与可持续生计	213.08	206.28	96.81%
4	北京沃启公益基金会	宣传教育：行动倡导	208.63	81.01	38.83%
5	北京险峰公益基金会	重大专项：行业基础设施建设	819.02	185.00	22.59%
6	深圳市质兰公益基金会	生态保护：物种与栖息地、森林保护与修复、海洋保护	339.38	199.98	58.93%
7	深圳市铭基金公益基金会	宣传教育：环境教育 重大专项：生态扶贫与可持续生计	112.64	108.49	96.31%
	合计		6972.61	2394.37	34.34%

## 5.2 2020年资助领域分析

### 5.2.1 2020年资助领域分析-CEGA成员

#### ✎ 各领域资助方数量：

- 在六个主要环境公益领域中，除了“重大专项”领域(9家机构)，最主要的是“生态保护”(8家)和“宣传教育”(7家)，前三位与前两年相同。

- 涉及“气候变化”、“污染防治”和“环境法治”分别有5家、4家和3家。与上一年相比，关注“气候变化”的成员由3家增加到5家；关注“污染防治”的成员由7家下降为4家。

#### ✎ 各领域资助金额及变化：

- “生态保护”领域：资助金额最高、资助项目数量最多的领域。**2020年资助额约**1.6亿元**，约占CEGA成员年度环境资助总额的**55.6%**。虽然项目数(211个)较2019年减少三分之一，但资助额和占比均略比2019年有上升。“生态保护”在这三年的CEGA报告中，始终是资助金额的首位，金额及在总额中的占比一直有所上升，由2018年的**41%**，2019年的**48%**，达到今年的超过一半。

- “重大专项”领域：54个项目获得了约7245万元资助，资助额约占总额的24.4%。**与上年相比，此领域项目数量由186个锐减到54个，这是由于北京市企业家环保基金会将其“创绿家”相关项目由往年的“重大专项”(“行业基础设施建设”)变更为具体的“生态保护”、“污染防治”、“气候变化”、“宣传教育”等分领域。但该领域资助总额仍增长了13%，主要得益于中华环境保护基金会在这一领域的资助增加。

- “宣传教育”领域：资助项目数量第二的领域。**162个项目获得约**3837万元**资助，约占总额的**12.9%**；项目数量比上年略有增加(2019年为138个)，部分原因是万科公益基金会将其与固体废弃物相关的资助项目由往年的“污染防治”变更到“宣传教育”。资助金额减少了(2019年金额4537万元)，有阿里巴巴公益基金会今年未分享资助信息的原因。

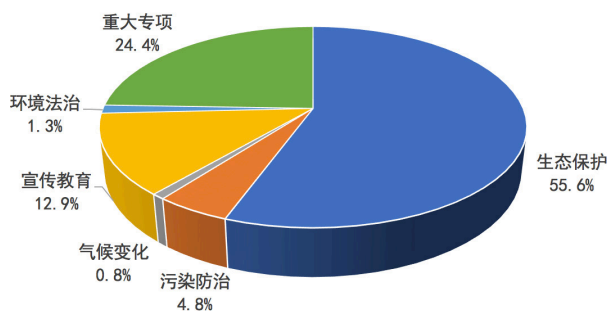
- “污染防治”领域：有所下降。**共有**94个项目**获得总额约**1429万元**资助，约占资助总额的**4.8%**。与上一

年相比,该领域项目数量由187个降为**94个**,资助总额由约4003万降为约**1430万**,部分原因是2019年在此领域有较多投入的阿里巴巴公益基金会在2020年末分享资助信息。

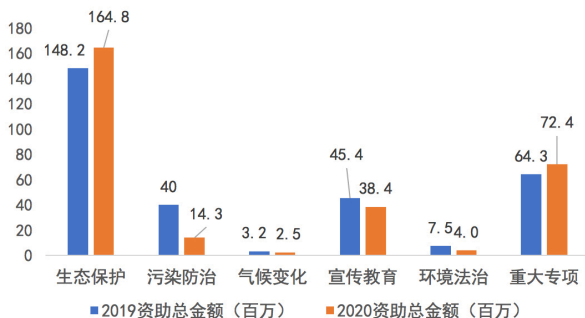
- “**环境法治**”领域:获得资助约**395万元**,约占**1.3%**;金额和占比均比上一年有所下降。
- “**气候变化**”领域:是**资助金额最低的领域**。2020年项目数由上年的6个增加为**12个**,但资助额略有下降,约**251万元**(2019年303万元),占总额不到1%。

分领域名称	资助总金额(万元)	资助项目数	资助者数量
生态保护	16481.47	211	8
污染防治	1429.24	94	4
气候变化	250.80	12	5
宣传教育	3837.41	162	7
环境法治	395.11	7	3
重大专项	7244.51	54	9

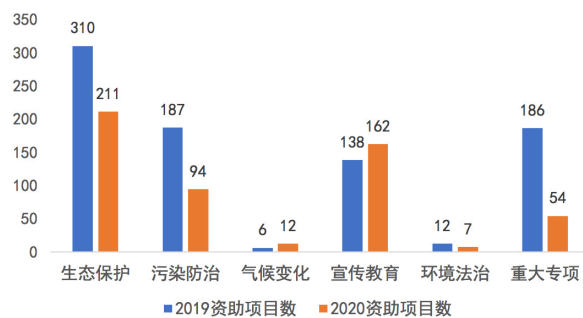
2020年度CEGA成员各领域资助金额



2019、2020年度各领域项目资助总金额对比



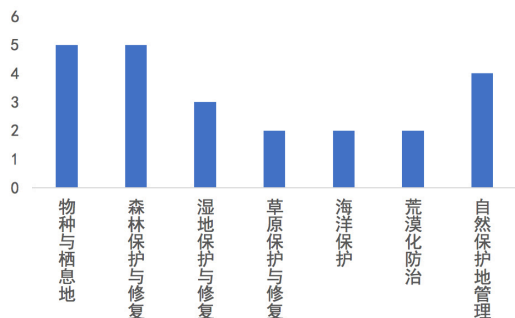
2019、2020年度各领域项目资助数对比



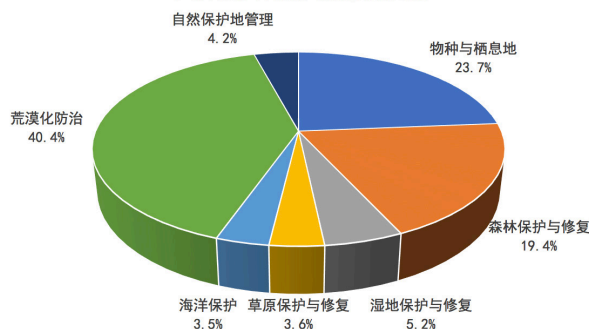
以下就各主要领域内部细分领域的的数据进行分析。

### 1) 生态保护领域:

生态保护各细分领域资助方数量



生态保护各细分领域资助金额



“生态保护”领域基于保护对象,分为7个小类。

#### 细分领域情况:

- 投入“物种与栖息地”和“森林保护与修复”的CEGA成员相对最多,各有5家;其次是“自然保护地管理”,共有4家;关注“湿地保护与修复”的有3家;关注“草原保护与修复”、“海洋保护”、“荒漠化防治”的相对较少,各有2家。

- **“荒漠化防治”细分领域：**15个项目获得约6662万元资助，占该领域资助总额40%，比上一年资金量和占比(3567万元和24%)有大幅提升。该细分领域的资助主要来自北京市企业家环保基金会(资金占78%)，15个项目中11个来自北京市企业家环保基金会，其中与“一亿棵梭梭”相关的2个项目资助额为2925万元和1610万元，是2020年度资助额超过1000万元的3个项目中的2个。

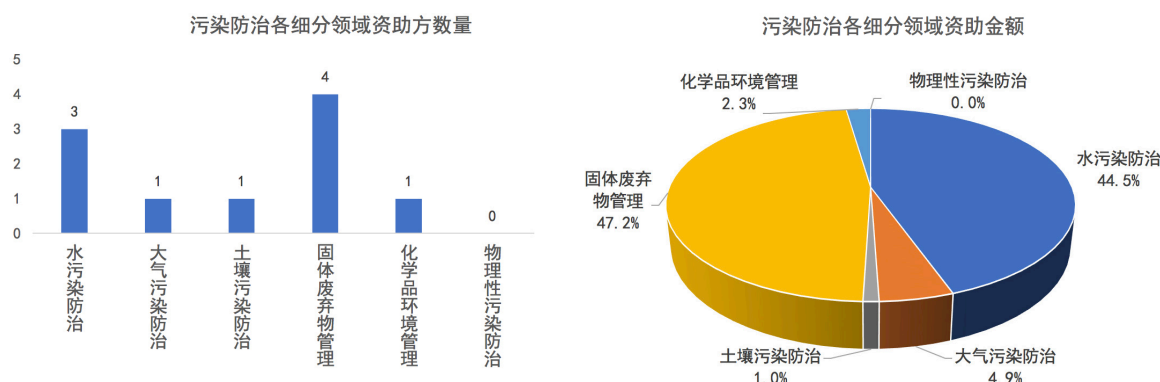
- **“物种与栖息地”细分领域：**97个项目获得3904万元的资助，占该领域的23.7%，比上年略有下降(4268万元占28%)。资金主要来自北京市企业家基金会、中华环境保护基金会、万科公益基金会、红树林基金会(MCF)。

- **“森林保护与修复”细分领域：**35个项目获得约3200万元的资助，占该领域的19%。比上年略有下降(3639万元占25%)。主要来自中国绿色碳汇基金会、北京绿化基金会、老牛基金会、中华环境保护基金会。

- 该领域的其他四个细分领域资助额均在一千万元以下，与上一年变化不大。“湿地保护与修复”的资助主要来自北京市企业家环保基金会(资金占67%)；“自然保护地管理”的资助主要来自桃花源生态保护基金(资金占56.7%)会和北京市企业家环保基金会(资金占33.5%)；“草原保护与修复”的资助主要来自中华环境保护基金会(资金占88%)；“海洋保护”的资助主要来自北京市企业家环保基金会(资金占64%)和桃花源生态保护基金会(资金占36%)。

📌 **项目平均资助金额：**“生态保护”领域的项目平均资助金额约为78.1万，比上年增加明显(47.8万元)。其中“荒漠化防治”的项目平均资助金额最大，达到约444.1万元；其次是“草原保护与修复”约118.2万元。其他几个领域的项目平均资助金额均未超过100万元，其中“海洋保护”细分领域平均资助金额最小，约为20.7万元。

## 2) 污染防治领域：



“污染防治”领域基于防治对象，分为6小类。

### 📌 细分领域情况：

- 4家资助污染防治的CEGA成员均资助“固体废弃物管理”；“水污染防治”获得3家成员资助；“大气污染防治”、“土壤污染防治”和“化学品环境管理”领域均只有1家成员提供资助，为北京市企业家环保基金会；与上年相同，2020年度也没有CEGA成员资助“物理性污染防治”。

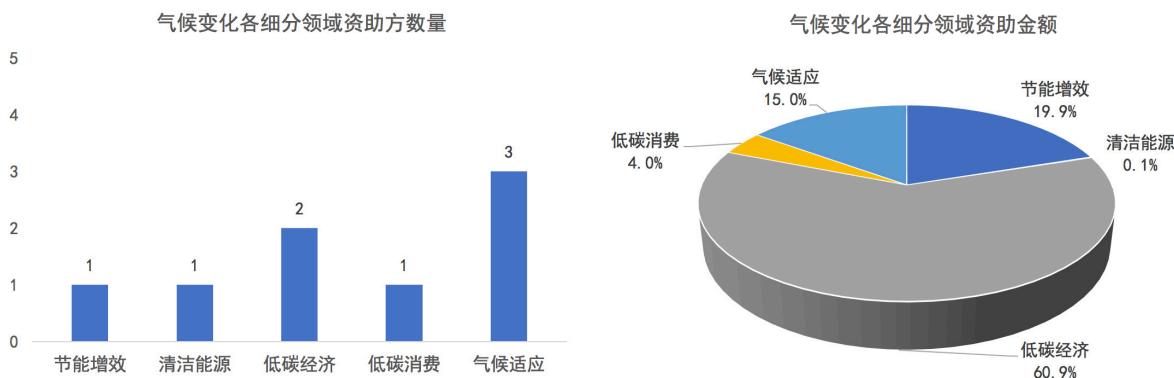
- **“固体废弃物管理”细分领域：**45个项目获得约675万元资助，占“污染防治”领域资助总额的47.2%，总金额和比重比上年有所下降(2019年为2533.44万元，占比63.29%，共96个项目)，部分原因是万科公益基金会将其与固体废弃物相关的资助项目由往年的“污染防治”变更到“宣传教育”。

- **“水污染防治”细分领域：**39个项目获得约636万元资助，占比44.5%；金额比上年有所下降，比重上升(2019年为1315.29万元，占33%)。部分原因是2019年在该领域有一定资助的阿里巴巴公益基金会今年未分享资助信息。

- 其他几个细分领域占比较少，“大气污染防治”的5个项目资助金额占5%，比上年的不到1%有所上升；“化学品环境管理”的3个项目资助金额占2%，“土壤污染防治”的2个项目资助金额占1%。

项目平均资助金额：“污染防治”领域的项目平均资助金额约为15.2万元，比上年略有下降(21.4万元)。其中“水污染防治”项目平均资助金额略高，约为16.3万元；“固体废弃物管理”、“大气污染防治”和“化学品环境管理”的项目平均资助金额均超过10万元；较低的“土壤污染防治”的项目平均资助金额约为7.5万元。

### 3) 气候变化领域



气候变化领域分为5个小类

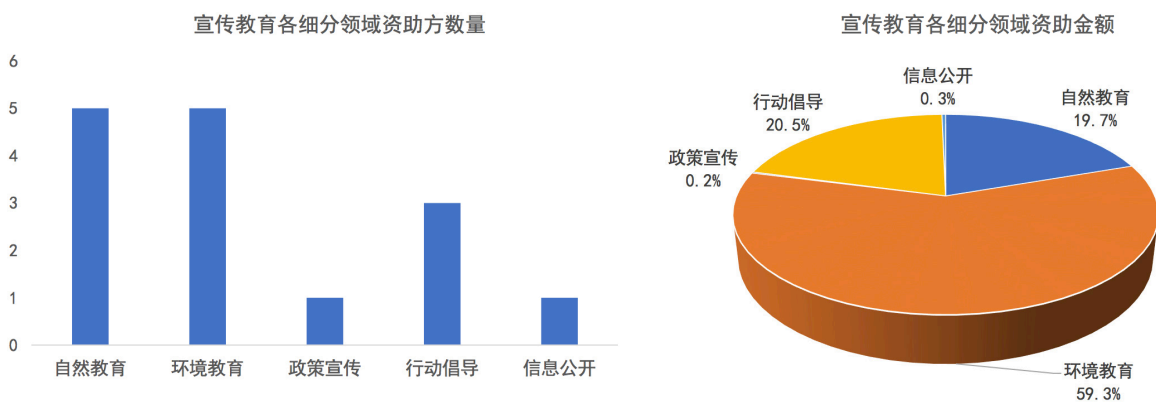
#### 细分领域情况：

● 相较2019年仅有3个成员全部资助“气候适应”细分领域的项目，本年度报告的“气候变化”资助更为丰富了。在资助“气候变化”领域的5家CEGA成员中，有3家成员资助“气候适应”，2家资助“低碳经济”；其余3个细分领域均只有1家成员资助，分别为万科公益基金会资助的“节能增效”，中国绿色碳汇基金会资助的“清洁能源”，以及北京市环保企业家基金会资助的“低碳消费”；“气候适应”的资金主要来自老牛基金会，其资助金额占比75%。

● 细分领域中，“低碳经济”以3个项目获得125.8万元资助，占该领域61%；主要来自万科公益基金会(占比88%)。“气候适应”细分领域共6个项目，资助金额占15%；“节能增效”、“低碳消费”、“清洁能源”均只有1个项目，资助金额分别占比20%、4%和不到1%。

项目平均资助额：“气候变化”领域的项目平均资助金额约为20.9万元，细分领域中“低碳经济”(约50.9万元)、“节能增效”(50万元)、“低碳消费”(10万元)；较低的“清洁能源”细分领域约为3000元。

### 4) 宣传教育领域



宣传教育领域：分为5个小类

#### 细分领域情况：

● “自然教育”、“环境教育”的资助方相对较多，各有5家CEGA成员提供资助；“行动倡导”有3家成员提

供资助；“信息公开”和“政策宣传”的均有1家CEGA成员资助，分别北京市企业家环保基金会资助和中华环境保护基金会。

- **“环境教育”细分领域：**获得的资助金额最多，70个项目共获得资助约2275.4万元，占整个“宣传教育”领域的59%；比上年资金量增加一倍，比重大幅提升(22%)。主要原因是万科公益基金会将其与固体废弃物相关的资助项目由“污染防治”变更到“宣传教育-环境教育”，万科公益基金会提供的资金占比77%。

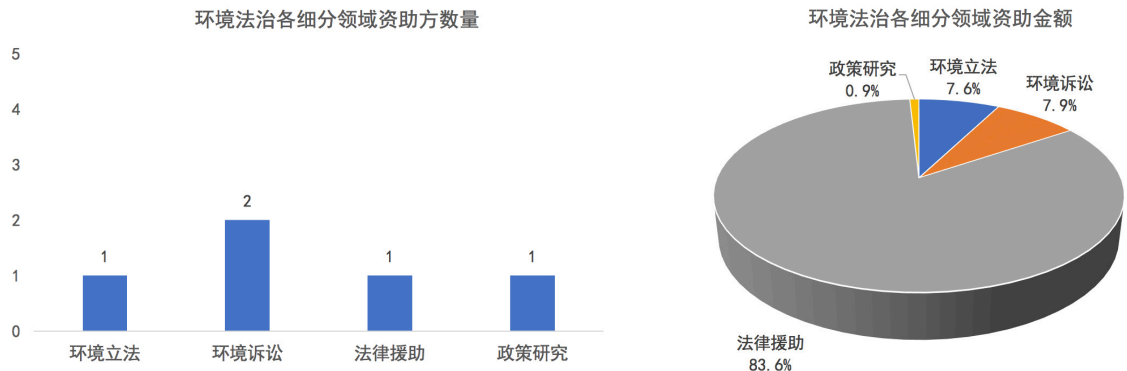
- **“行动倡导”细分领域：**17个项目获得约786万元资助，占资助总额20.5%；主要来自中华环境保护基金会(占比86%)。

- **“自然教育”细分领域：**共有72个项目获得资助，在全部细分领域中为最多，获得755万元资助，占比19.7%；资金主要来自北京市企业家环保基金会(占比64%)。

- **“信息公开”(2个项目)和“政策宣传”(1个项目)两个细分领域获得的资助金额较少，占比均不到1%。**

➤ **项目平均资助金额：**“宣传教育”领域的项目平均资助金额约为23.7万元，比上年略有下降(32.9万元)。其中“行动倡导”的项目平均资助金额最高，约为46.2万元；“环境教育”次之，约为32.5万元，“自然教育”约为10.5万元；“政策宣传”和“信息公开”两个细分领域相对较低，均低于10万元。

### 5) 环境法治领域



环境法治领域：分为4个小类

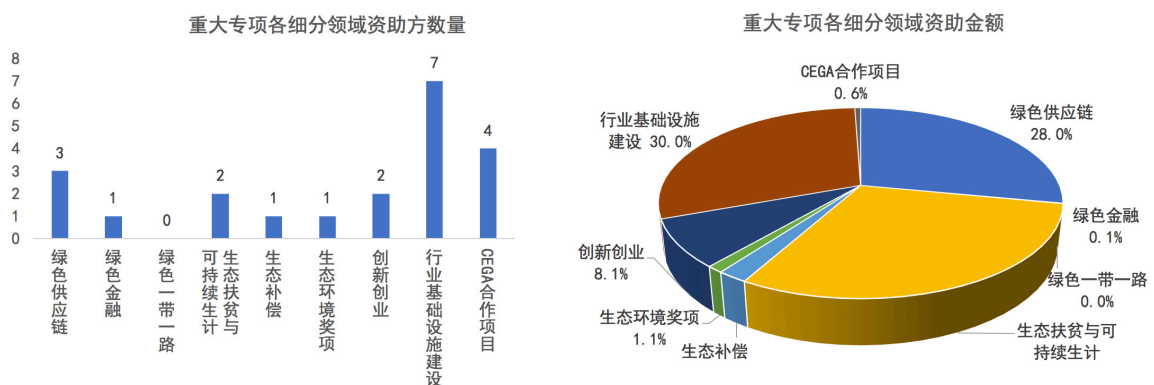
#### ➤ 细分领域情况：

- 在3家资助了“环境法治”领域的CEGA成员中，2家资助了“环境诉讼”，为北京市企业家环保基金会和中华环境保护基金会；1家资助“环境立法”，为北京市企业家环保基金会；1家资助“法律援助”，为中华环境保护基金会；1家资助“政策研究”，为千禾社区基金会。

- “法律援助”细分领域的资助额最高，3个项目获得约330.3万，占“环境法治”领域资助总额的84%；“环境诉讼”2个项目的资助金额占8%，“环境立法”1个项目的资助金额占7%；“政策研究”细分领域(1个项目)获得的资助最少，占1%。2019年“政策研究”占比最大。

➤ **项目平均资助金额：**2020年度“环境法治”领域项目平均资助金额约为56.4万元。

### 6) 重大专项领域



重大专项：分为9个小类

细分领域情况：

● “生态扶贫与可持续生计”细分领域：获得2家成员资助，17个项目获得约2178.5万元资助，占该领域资助总额的30%；代表项目是中国绿色碳汇基金会的“林业草原生态扶贫基金”项目，8个相关项目的资助额共占该细分领域资助总额的98%。

● “行业基础设施建设”细分领域：获得了7家CEGA成员资助，21个项目获得2174.2万元资助，占比30%。代表项目包括中华环境保护基金会有关新冠肺炎疫情防控的项目(支援抗疫医疗废物处置、环境保护产业公益基金、支持湖北环境监测抗疫项目)等，且中华环境保护基金会在该细分领域的资助金额占总额的86%。

● “绿色供应链”细分领域：获得3家成员资助，5个项目获得约2027.6万元资助，占28%。代表项目为中华环境保护基金会的“菜鸟绿色联盟公益专项基金”，资助额约为1568.9万元，仅这一项目的资助额就占该细分领域资助总额的77%，这也是2020年度资助额超过1000万元的三个项目之一。

● “创新创业”细分领域：2家成员资助，4个项目共获得约587.6万元资助，占比8%。代表项目为中华环境保护基金会的“新未来基金-汽车环保科技领域及其环保领域项目”，此项目的资助额就占该细分领域资助总额的79%。

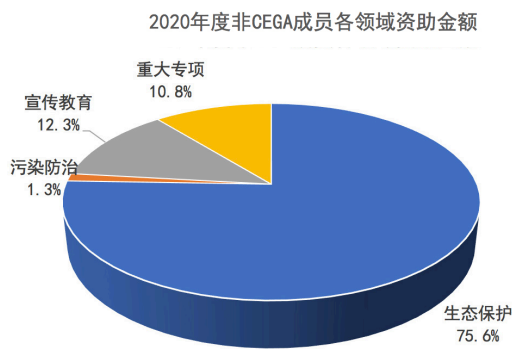
● 其他细分领域中，“CEGA合作项目”获得4家成员资助，“绿色金融”、“生态补偿”、“生态环境奖项”均有1家CEGA成员资助。除了“生态补偿”的1个项目获得约149.3万元资助，另外三个细分领域资助额均未达到100万元。2020年度，没有CEGA成员资助“绿色一带一路”细分领域。

项目平均资助金额：“重大专项”领域的项目平均资助金额约为134.2万元，为各领域中最高。比上年增加较多(2019年为34.6万元)。其中“绿色供应链”的项目平均资助金额高达约405.5万元；项目平均资助金额超过100万元的细分领域还有“生态补偿”(约149.3万元)、“创新创业”(约146.9万元)、“生态扶贫与可持续生计”(约128.1万元)、“行业基础设施建设”(约103.5万元)；“生态环境奖项”的项目平均资助额约为81.3万元，“CEGA合作项目”为10万元，“绿色金融”为6万元。

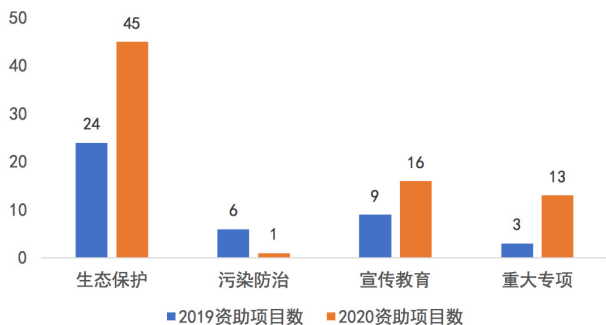
### 5.2.2 2020年资助领域概览-非CEGA成员

7家非CEGA成员机构共资助了四个领域“生态保护”、“污染防治”、“宣传教育”、“重大专项”的75个项目。与上一年一样，没有机构资助“气候变化”和“环境法治”领域。

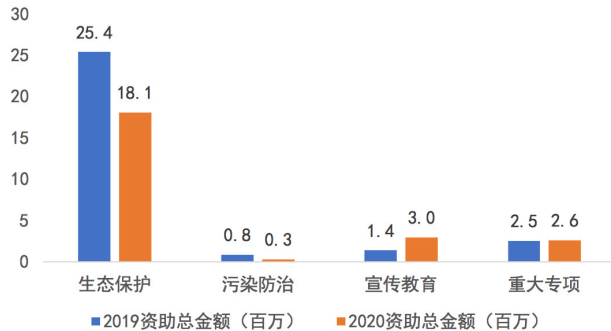
分领域名称	资助总金额(万元)	资助项目数	资助者数量
生态保护	1809.09	45	3
污染防治	30.00	1	1
气候变化	0.00	0	0
宣传教育	295.53	16	3
环境法治	0.00	0	0
重大专项	259.75	13	4



非CEGA成员 - 2019、2020年度各领域项目资助数对比



非CEGA成员 - 2019、2020年度各领域项目资助金额对比



✎ **各领域资助方数量:**4个资助方投入“重大专项”领域;“生态保护”和“宣传教育”各有3个基金会资助;1个资助方投入“污染防治”领域。

✎ **各领域资助金额及变化:**

● **“生态保护”领域:**共45个项目获得约1809.1万元资助,占资助总额的75.6%,比上一年有所下降(2019年为2544万元,占77%)。其中大额项目为中国海洋发展基金会资助额1400万元的“福建省宁德市蕉城区三屿垦区海洋生态修复”项目。中国海洋发展基金会也是该领域的主要资助方(2019年度占“生态保护”资助总额的94%,2020年度占89%)。

● **“宣传教育”领域:**16个项目获得约295.5万元资助,占资助总额的12%;比上一年也有所下降(2019年为418.4万元,占13%)。

● **“重大专项”领域:**13个项目获得资助约259.8万元,占资助总额的11%,比上一年略有增加(2019年为254.2万元)。

● **“污染防治”领域:**1个项目获得了30万元的资助,占资助总额1%,比上一年有所下降(2019年为84.8万元,占2%)。

以下就主要领域的细分资助情况进行分析:

1) **生态保护领域**

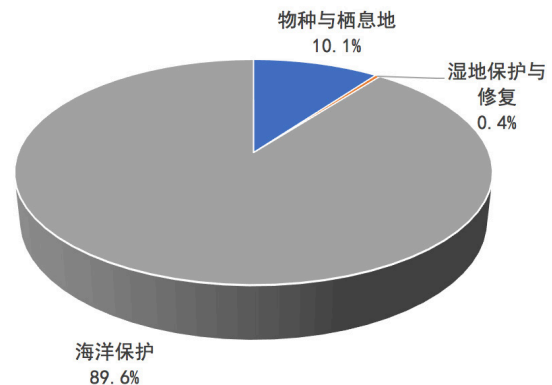
✎ **细分领域情况:**

● **“海洋保护”细分领域:**获得的资助金额最高,4个项目的资助额共计约1620.1万元(主要为中国海洋发展基金会资助额1400万元的“福建省宁德市蕉城区三屿垦区海洋生态修复”项目),约占“生态保护”领域资助总额的90%;2家机构提供资助。

● **“物种与栖息地”细分领域:**项目数最多,40个项目获得资助181.9万元,约占10%;2家非CEGA成员资助了“物种与栖息地”,为北京慈海生态环保基金会和深圳市质兰公益基金会。

● **“湿地保护与修复”细分领域:**1个项目,资助金额占比小于1%。1家提供了资助,为深圳市质兰公益基金会。

非CEGC成员-生态保护各细分领域资助金额



2) **污染防治领域**

✎ **细分领域情况:**在北京沃启公益基金会调整其项目领域划分后,2020年度只有北京慈海生态环保基金会资助“污染防治”领域,在“固体废弃物管理”细分领域内资助了1个项目(“同心互惠物资回收小程序”),资助额(也即项目平均资助金额)为30万元。

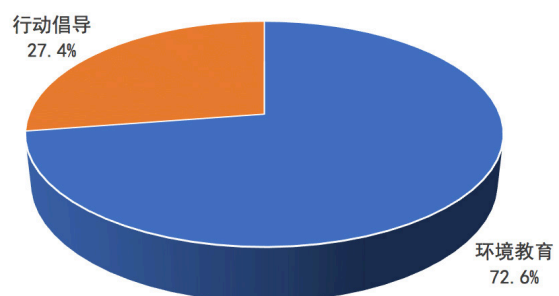
3) **宣传教育领域**

✎ **细分领域情况:**

● **“环境教育”细分领域:**获得的资助最多,4个项目的资助额共计约214.5万元,约占资助总额的72.6%;3个资助了该领域的机构中,2家资助了该细分领域,为北京慈海生态环保基金会和深圳市铭基金公益基金会。

● **“行动倡导”细分领域:**12个项目共获得约81.0万元的资助,占比约为27.4%。1家资助了“行动倡导”,为北京沃启公益基金会。

非CEGC成员-宣传教育各细分领域资助金额



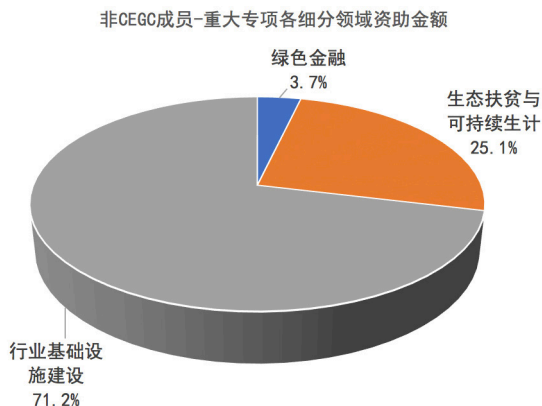
#### 4) 重大专项领域

##### 细分领域情况：

● “行业基础设施建设”细分领域：1家机构提供资助，为北京险峰公益基金会，在2020年度资助了10家环保公益机构，资助额共计185万元，约占“重大专项”领域资助总额的71.2%。

● “生态扶贫与可持续生计”细分领域：2家机构提供资助，深圳市铭基金公益基金会的“天使净水计划”和北京慈海生态环保基金会的“生态扶贫与可持续生计”项目共获得约65.3万元资助，约占“重大专项”领域资助总额的25.1%。

● “绿色金融”细分领域：福建省正荣公益基金会资助了“守护碧水蓝天”项目约9.5万元，约占“重大专项”领域总资助额的3.7%。

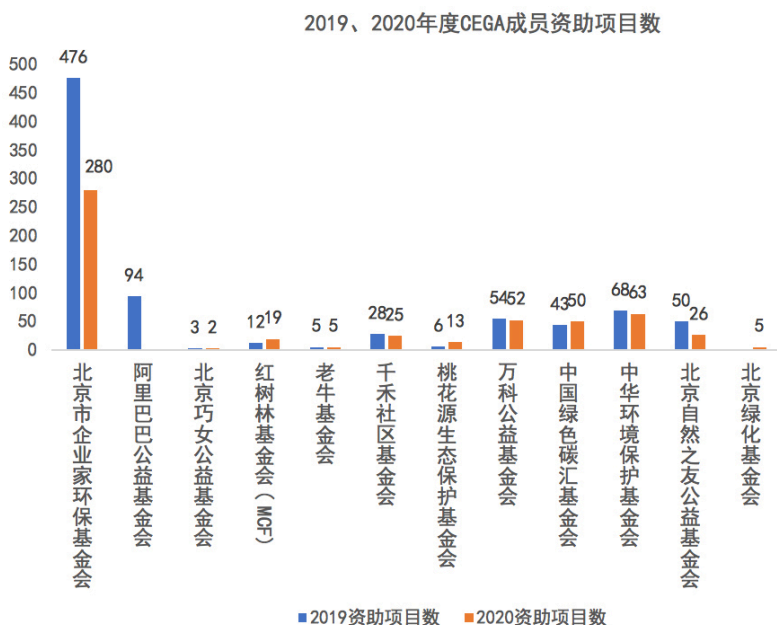


## 5.3 2020年资助项目分析

### 5.3.1 2020年资助项目分析-CEGA成员

➤ 资助项目数量：11家CEGA成员共提供540个项目资助信息，较上年减少36%。一方面在2019年资助了94个项目的阿里巴巴公益基金会今年未分享资助信息；另一方面，北京市企业家环保基金会的项目数由2019年的476个减少至2020年的280个<sup>9</sup>。

即使项目资助信息减少，北京市企业家环保基金会所提供的项目数仍占项目总数的一半以上。中华环境保护基金会、万科公益基金会、中国绿色碳汇基金会分别提供了63个、52个和50个资助项目信息。其他机构提供的项目资助在50个以内。对比2019年，红树林基金会(MCF)、桃花源生态保护基金会、中国绿色碳汇基金会提供的资助项目的数量均有所增加。



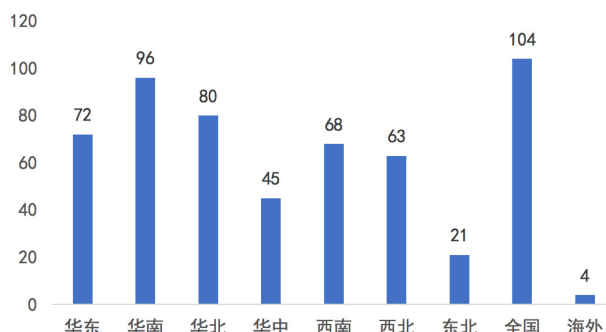
<sup>9</sup> 北京市企业家环保基金会的“一亿棵梭梭”相关资助项目由2019年的83个减少至2020年的3个，但资助总额却由约2878.0万元增加至4575万元。

➤ **项目平均资助金额：**老牛基金会平均每个项目的资助较高,达到约155.34万元,其次是中华环境保护基金会,平均项目资助约为151.95万元,北京绿化基金会约为114.98万元,其他基金会的项目平均资助金额在一百万以内。该数值可以反映不同成员的资助偏好。

编号	机构名称	资助总额(万元)	资助项目数量	平均每个项目资助金额(万元)
1	北京市企业家环保基金会	11520.75	280	41.15
2	北京巧女公益基金会	20.00	2	10.00
3	红树林基金会(MCF)	263.40	19	13.86
4	老牛基金会	776.69	5	155.34
5	千禾社区基金会	138.24	25	5.53
6	桃花源生态保护基金会	688.30	13	52.95
7	万科公益基金会	2257.78	52	43.42
8	中国绿色碳汇基金会	3730.23	50	74.60
9	中华环境保护基金会	9573.10	63	151.95
10	北京自然之友公益基金会	95.13	26	3.66
11	北京绿化基金会	574.91	5	114.98
合计		29638.53	540	54.89

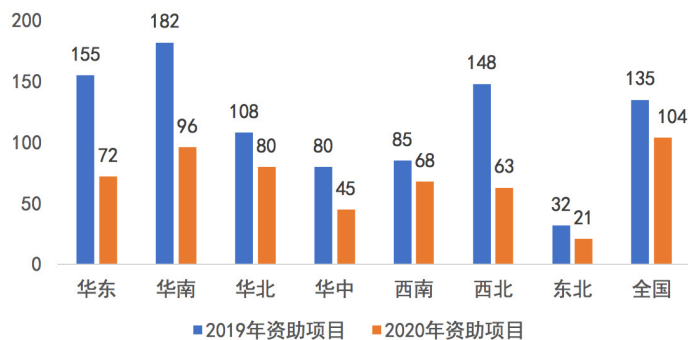
➤ **资助项目地域分布：**540个项目资助信息中,涉及全国范围的项目最多,有104个,其次依次为华南地区(96个)、华北地区(80个)、华东地区(72个)、西南地区(68个)、西北地区(63个)、华中地区(45个),数量相对较少的为东北地区(21个)。此外,海外的项目有4个,包括红树林基金会在“物种和栖息地保护”细分领域资助的1个缅甸项目和1个俄罗斯项目,以及北京市企业家环保基金会与迈克尔·奥托环境保护基金会合作的2个“气候适应”细分领域的项目。

CEGA成员2020年度资助项目地域分布(区域)



注：1个项目可能涉及多个区域

CEGA成员2019、2020年度资助项目地域分布(区域)

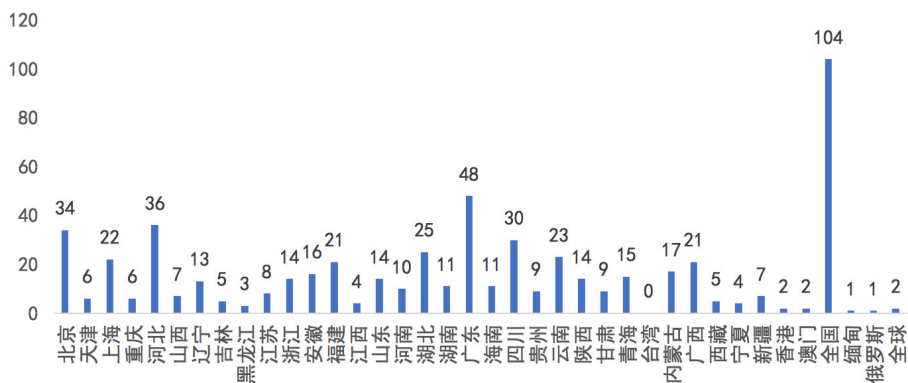


由于2020年CEGA成员提供的资助项目数较2019年有所下降,总体上各区域的项目数也有所下降,尤以西北地区的项目降幅较大,相较2019年减少了57%。这主要是由于北京市企业家环保基金会的在内蒙古的“一亿棵梭梭”相关资助项目由2019年的83个减少至2020年的3个(资助总额却大幅增加)。考虑到分享资助信息的CEGA成员在2020年的资助总额相比2019年有所增加<sup>10</sup>,各地区资助项目数的减少更多地是由于资助结构的变化,而非对该地区关注的减少。

<sup>10</sup> 见5.1.1

📌 **资助项目省份分布:** 受到资助最多的是全国范围的项目(104个),其次为广东省(48个),以及河北省(36个),北京市(34个)、四川省(30个),其他省份均未超过30个。相较2019年,在项目总数大幅下降的背景下,受资助项目数增长的省级行政区有四川省、吉林省、青海省、香港特别行政区和澳门特别行政区。

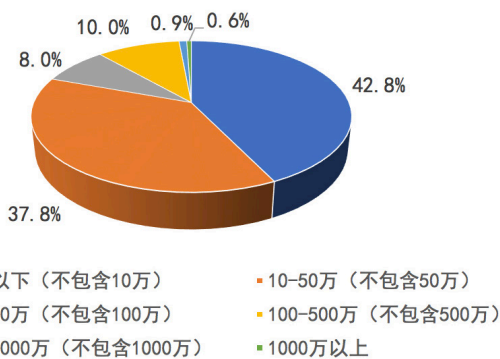
CEGA成员2020年度资助项目地域分布(省份)



注: 1个项目可能涉及多个区域

📌 **资助项目金额分布:** 约42.8%的项目资助在10万元以下(不含10万),其次是金额为10万元-50万元(不含50万)的资助项目,占比约37.8%,两类占到540个项目的八成以上。另有43个项目的金额为50万元-100万元(不含100万元),约占8%,54个项目在100万元-500万元(不含500万元),约占10%。资助项目的金额在500万元-1000万元(不含1000万元)和1000万元以上的数量最少,各有5个和3个。与2019年相比,50万元及以上的资助项目占比由16%上升至近20%,显示了资助项目结构改变,大额资助项目占比增加。

2020年度CEGA项目资助金额分布



● **62个达到100万元的项目资助:** 包括34个“生态保护”领域的项目,16个“重大专项”领域的项目,8个“宣传教育”项目,2个“环境法治”项目,1个“污染防治”项目,1个“气候变化”项目。从细分领域来看,分布较多的为“生态保护-物种与栖息地”,有10个项目达到100万元;其次是“生态保护-森林保护与修复”(9个)，“重大专项-生态扶贫与可持续生计”(7个)，“生态保护-荒漠化防治”(6个)，“宣传教育-环境教育”(5个)。

● **3个超过1000万元的项目资助:** 分别为北京市企业家环保基金会的“阿拉善SEE一亿棵梭梭2020年阿拉善左旗政府合作开展梭梭造林项目”(2925万元)和“阿拉善SEE一亿棵梭梭2020年阿拉善右旗政府合作开展梭梭造林项目”项目(1610万元),以及中华环境保护基金会的“菜鸟绿色联盟公益专项基金”(约1568.9万元)。

✎ **项目效果评估：**在收到的540个项目评估信息中,开展基金会评估的有459个项目,占85%；第三方评估项目43个,占8%；无评估项目有38个,约占7%。与上一年比较,开展基金会评估的项目比重大幅增加(2019年基金会评估占59%,第三方评估占13%,无评估占28%)。

● **基金会评估：**指的是由基金会开展内部评估,红树林基金会(MCF)的全部19个项目、千禾社区基金会的全部25个项目、老牛基金会的全部5个项目、北京市企业家环保基金会99%的项目(278个)、中华环境保护基金会的全部63个项目、万科公益基金会94%的项目(49个)、中国绿色碳汇基金会28%的项目(14个)均采用了基金会评估；桃花源生态保护基金会的6个项目也采用了此评估方式。

● **第三方评估：**中国绿色碳汇基金会72%的项目(36个)采用第三方评估；此外,桃花源生态保护基金会的5个项目和北京市企业家环保基金会的2个项目也采用了此评估方式。

### 5.3.2 2020年资助项目分析-非CEGA会员

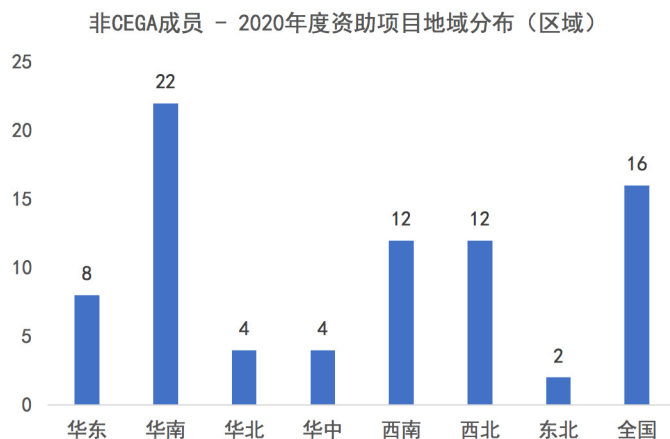
✎ **资助项目数量：**7家非CEGA成员机构提供了76个项目的资助信息。其中,深圳市质兰公益基金会提供了42个项目的资助信息<sup>11</sup>,均为“生态保护”领域项目；北京沃启公益基金会和北京险峰公益基金会分别提供了12个项目和10个项目的信息(机构资助)；其余的非成员提供的资助项目信息均不到10个。相比2019年的42个,2020年7家非成员的资助项目总数增加了34个,增长幅度达81%,其中深圳市质兰公益基金会增加了21个,北京险峰公益基金会增加了9个,北京沃启公益基金会增加了5个。

编号	机构名称	资助总额(万元)	资助环保公益项目数量	平均每个项目资助金额(万元)
1	中国海洋发展基金会	1604.12	2	802.06
2	福建省正荣公益基金会	9.50	1	9.50
3	北京险峰公益基金会	185.00	10	18.50
4	深圳市铭基金公益基金会	108.49	2	54.24
5	北京慈海生态环保公益基金会	206.28	6	34.38
6	北京沃启公益基金会	81.01	12	6.75
7	深圳市质兰公益基金会	199.98	42	4.76
合计		2394.37	75	31.92

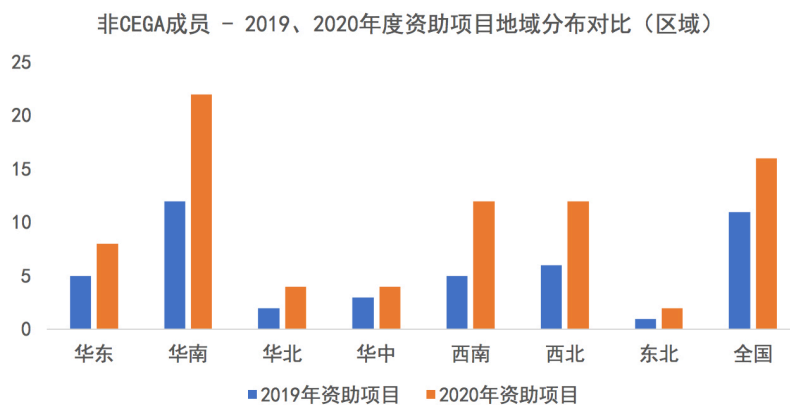
✎ **项目平均资助金额：**7家非CEGA成员机构的环境资助项目平均金额为31.50万元。其中中国海洋发展基金会的项目平均资助金额超过100万,约为802.06万元。项目平均资助金额超过50万的还有深圳市铭基金公益基金会。其他基金会的环保项目平均资助金额在50万以内。

✎ **资助项目地域分布：**非CEGA成员资助的75个项目中,分布在华南地区和在全国范围内开展的项目数最多,分别为22个和16个；分布在东北地区的项目数最少,仅为2个。相比2019年,在资助项目数量大幅增长的背景下,全国所有地区的项目数均有所增加。

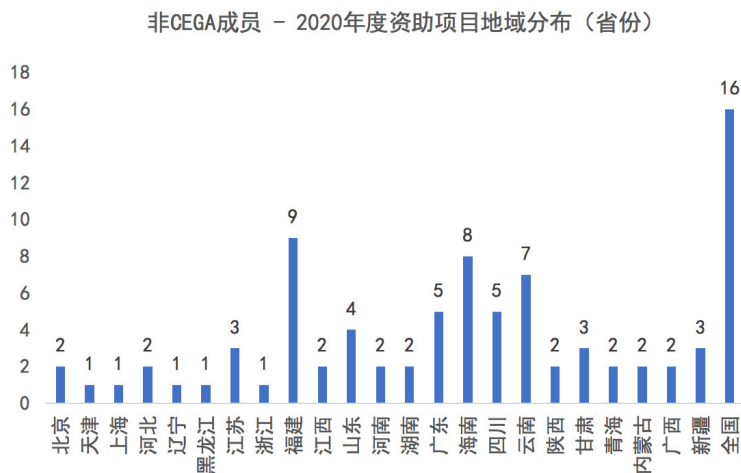
<sup>11</sup> 其中17个项目在2019年度被列入资助名单,资金在2020年度拨付。



注: 1个项目可能涉及多个区域

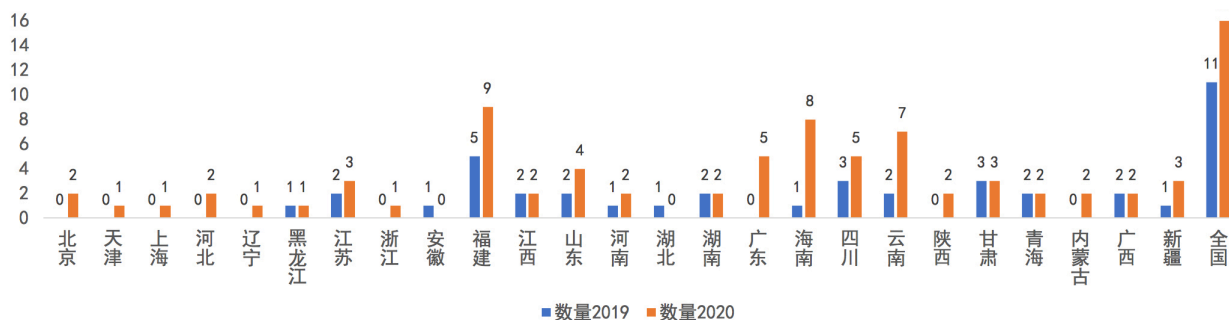


👉 **资助项目省份分布:** 受到资助最多的是全国范围的项目(16个); 在其各省份中, 福建省的项目数量最多, 为9个, 比2019年的5个翻了近一倍, 这主要是由于深圳市质兰公益基金会在该省的项目数增加; 海南省的项目数次之, 为8个, 相比2019年的1个有了大幅增长; 云南省的项目有7个, 比2019年的2个翻了3倍多; 其余省份的项目数差距不大, 均在5个及以下。



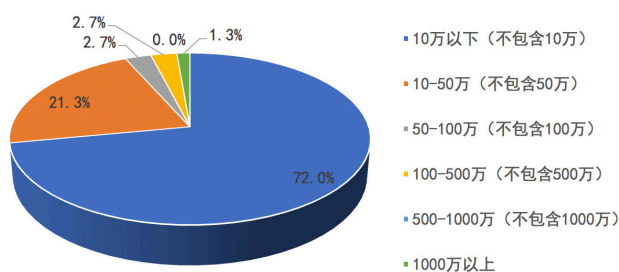
注: 1个项目可能涉及多个区域

非CEGA成员 - 2019、2020年度项目资助地域分布对比 (省份)



**资助项目资金分布:** 从项目金额来看,超过七成的项目资助在10万以下(不含10万),共有54个项目,占72%,其次为10-50万(不含50万)的项目,有16个项目,占21.3%。另有2个50-100万(不含100万)的项目,为“重大专项-生态扶贫与可持续生计”和“重大专项-行业基础设施建设”;2个项目在100-500万(不含500万),为“生态保护-海洋保护”和“宣传教育-环境教育”细分领域的项目;1个1000万以上的项目,为“生态保护-海洋保护”的项目。相比2019年,资助项目资金分布没有显著变化。

非CEGA成员 - 2020年度项目资助金额分布



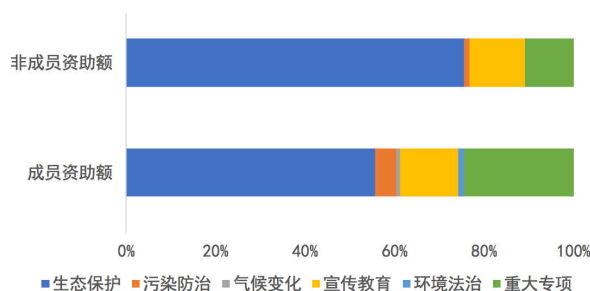
**项目效果评估:** 75个项目由基金会评估的有17个,第三方评估项目有13个,无评估项目45个。其中,北京沃启公益基金会的全部12个项目、北京慈海生态保护基金会的1个项目采用了第三方评估;深圳市质兰公益基金会的多数项目(39个)<sup>12</sup>、北京慈海生态保护基金会的多数项目(4个)、福建省正荣公益基金会的全部1个项目和深圳市铭基金公益基金会的1个项目未开展评估;余下项目均采用基金会评估的方式。相比2019年,各非会员基金会的项目效果评估方式没有显著的变化。

## 5.4 2020年CEGA成员与非成员资助对比分析

**资助金额:** 2020年度,大部分分享项目资助信息的CEGA成员与非成员的年资助总额在100万元以上(12家CEGA成员中的9家,7家非成员中的5家),有4家成员和1家非成员的年资助额在1000万元以上,为成员中的北京市企业家环保基金会、中华环境保护基金会、中国绿色碳汇基金会、万科公益基金会,以及非成员中的中国海洋发展基金会。

**资助领域分布:** CEGA成员在6个资助领域均有所投入,而非成员则专注于其中4个领域(“生态保护”、“污染防治”、“宣传教育”、“重大专项”)。相比于非成员,CEGA成员在“重大专项”领域的投入更多,尤其是在“绿色供应链”、“生态扶贫与可持续生计”、“行业基础设施建设”等细分领域。

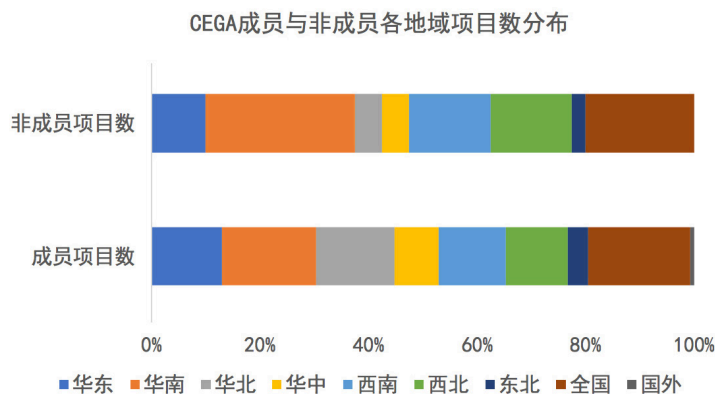
CEGA成员与非成员各领域项目资助总额分布



<sup>12</sup> 质兰公益基金会在项目结项时才会引入外部评估,受疫情影响,大部分项目延期,在本年度报告编撰期间,项目基本未完成第一年结项,进入评估。

➤ **项目数和项目平均资助金额：**4家CEGA成员2020年环境资助的项目数超过50个,为北京市企业家环保基金会(280个)、中华环境保护基金会(63个)、万科公益基金会(52个)、中国绿色碳汇基金会(50个)；全部7家非成员的年度环境资助项目数均在50个以内。CEGA成员540个项目的平均资助金额约为54.9万元,7家非成员76个项目的平均资助金额31.5万元。

➤ **项目地域分布：**CEGA成员与非成员在项目地域分布上表现出一定程度的相似；全国范围内开展的项目在成员与非成员的项目总数中均占二成左右；在国内各地区中,华南地区的项目数均为最多,西南、华东和西北地区的项目数也均占据一成以上,东北地区的项目数均为最少；CEGA成员在2020年有4个在国外开展的资助项目,而非成员的全部资助项目均在国内开展。



➤ **项目金额分布：**相比于非成员,CEGA成员的大额资助项目占比更多;CEGA成员540个项目中,近二成(19%)的项目资助额在50万元及以上,7家非成员中不到一成(5%)的项目资助达到或超过50万元。

➤ **项目效果评估：**相比于非成员,CEGA成员更多地由基金会进行项目效果评估;在30个开展评估的非成员资助项目中,43%左右(13个)采用第三方评估,而在540个CEGA成员资助项目中,第三方评估的占比仅为10%(43个);这主要是由于在CEGA成员项目数中占比超过一半的北京市企业家环保基金会的几乎全部项目(280中的278个)均采用基金会评估。

## 5.5 资助者说

今年,本栏目新增了CEGA新成员北京绿化基金会,以及非成员的中国海洋发展基金会、北京慈海生态环保公益基金会(下文简称慈海基金会)、北京沃启公益基金会(下文简称沃启基金会)、深圳市质兰公益基金会(下文简称质兰基金会)、深圳市铭基金公益基金会(下文简称铭基金)的内容。

由于2020年很多资助机构在资助实践方面没有新的调整,这一部分将以有变化的机构为主。

### 5.5.1 环保公益工作领域现状评价及挑战

总体而言,近几年环保公益行业的外部环境很好,生态文明理念、“十四五”规划和2035年远景目标对国土空间优化带来的增量,习主席的碳中和承诺、联合国生物多样性公约缔约国大会在中国召开等,推动了环保公益相关议题的发展。环保公益细分领域创新发展势头强劲。

我们邀请资助方对所支持的环保公益组织的发展和遇到的问题做出评价:

➤ **成熟组织：**这些组织总体发展较好,面临的主要问题是组织优化和可持续发展方面的问题:例如团队管理和发展问题、资金的可持续问题、在环境议题的探索中逐步深化的方向性问题等(沃启基金会);更清晰的战略定位,更稳定的人力构成,以及更专业的财务和项目管理机制(质兰基金会)。

✎ **较为年轻的组织：**核心问题和挑战还是筹资，人员费用是最核心的问题(慈海基金会)。

对于各类组织如何能够更可持续的发展，各家机构给出了建议：

✎ **专业性：**

● 建议社会组织在议题的专业性和深度上进行探索(沃启基金会)；找到根源性的保护问题，是开展工作最关键性的一步，对于问题的分析值得投入更多的精力(质兰基金会)；持续提高专业能力，可寻求业务模式的创新和突破(红树林基金会)。

● 建立对环境问题的整全认识，在法律政策、经济金融、教育、生产生活、社区建设等多个角度分析环境问题的根源及可合作连接的力量，找到行动的立足点，坚持发展核心业务，形成示范社区/项目(千禾基金会)。在专业议题、项目管理、机构建设方面不断以新的高度要求自己，把基础打好(万科基金会)。

✎ **联合发声、联合行动：**

● 与资助方、其他机构增加联系和互动，参与更多联合发声、联合活动，增加传播工作的多样性和积极性，善用自媒体平台，打造品牌项目(红树林基金会)。

● 主动和不同类型、不同领域的机构和个人介绍、求证自己的工作领域和话题，争取更广泛的理解、支持和合作(万科基金会)。

● 保持团队的相对稳定性，坚持打造学习型组织文化，鼓励传承、兼容与创新的有机结合。(老牛基金会)。

✎ **业务和人力：**

● 适当通过为政府、企业、事业单位提供专业服务的方式(如研发和实施课程、策划组织活动、提供专业咨询)，维持机构的运行，同时为环保行业培养人才、输出价值倡导(千禾基金会)。

● 在外部环境不明确、资金不足的情况下，机构不盲目扩张，建设核心团队的能力，探讨培育志愿者社群/社区自组织的可能性，协作和赋能更广泛的相关方主动参与(千禾基金会)。

各资助方机构对不同细分领域的发展、挑战和趋势做了评述：

✎ **生态保护领域：**受到全社会关注和重视的程度原来越高。

● **海洋保护：**上一年报告中，桃花源基金会认为该领域处在非常初步的阶段，亟需资助；今年基金会认为海洋保护机构的发展依然缓慢，机构的成熟度和管理水平有待进一步提高，扎根一线的生态环保组织和需求相比明显不足。基金会将继续通过“蓝色先锋”项目加大对海洋保护人才培养和孵化海洋保护机构的力度。

● **湿地保护与修复：**红树林基金会认为，东亚-澳大利西亚迁飞区(EAAF) 是全球保护形势最为严峻的迁飞区。机构将推动系统性的变革，推动3-5个关键栖息地质量得到提升，遏制全球水鸟数量下降趋势。

✎ **污染防治领域：**绿色低碳发展的趋势和政策导向明确，严重的非法排污局面已经扭转。

● **新重点：**在高污染型重工业和电力工业带来的严重污染排放将由于产业结构的调整得到明显缓解之后，农业面源污染、城市交通等污染排放将成为环境治理的重点和难点(千禾基金会)。

● **固体废弃物管理：**社区废弃物管理由于无废城市等政策的实施而得到巨大发展；减少食物损耗和浪费问题也取得了《反食品浪费法》出台的进展。随着宏观形势的变化，现存问题是这类议题组织存量小，能力薄弱，偏重环保角度，社区理念和工作方法有所欠缺，多数难以获得参与政策倡导的渠道。而社会力量作为“软实力”应该在长效机制、倡导绿色生活方式、基层治理等方面发挥更大的作用，但实际上还远远不够(万科基金会)。

✎ **气候变化领域：**气候适应领域潜力巨大，但关注度较低，资源投入不足。

● **个人行为的减排：**2060碳中和目标将带来深远影响，涉及人的行为的减排潜力将变得越来越重要。在社区里，从节约能源、提倡素食、旧物回收，到减少食物浪费，都能够计量出减排潜力(千禾基金会)。

● **多因素叠加的挑战：**气候变化、生物多样性损失以及污染等多重因素叠加，NGO能否找到所关注议题的

根本原因,抓住主要矛盾,采取科学、可持续的解决方案,推动政府、企业、社会组织多元化协同治理,可能是实现长期发展的有效策略(老牛基金会)。对社会组织来说,重大挑战还是规模、能力、话语等等基础薄弱(万科基金会)。

### 5.5.2 未来一年各资助者的工作规划

部分机构提供了2022年资助工作重点:

基金会	2022年资助工作重点
红树林基金会(MCF)	<ul style="list-style-type: none"> <li>扩大资助方向和体量,提供更多能力建设的支持。</li> <li>加强网络建设,在共同关注的议题上形成合力。</li> </ul>
老牛基金会	<ul style="list-style-type: none"> <li>继续围绕生态修复与保护、湿地保护与修复、应对气候变化、环境宣传教育等方面开展工作。</li> </ul>
千禾基金会	<ul style="list-style-type: none"> <li>关注社区应对气候变化,通过资助来鼓励基于社区的解决方案。</li> <li>通过资助可持续生活社群开展气候教育,提升公众应对气候变化的意识及转向低碳生活方式。</li> <li>资助不同类型主体推进碳污协同减排和气候适应,改善生态环境质量,减缓气候变化风险,保护环境和公众健康。</li> </ul>
桃花源基金会	<ul style="list-style-type: none"> <li>海洋保护</li> </ul>
万科基金会	<ul style="list-style-type: none"> <li>以社区废弃物管理为主的格局不变。减少食物损耗和浪费话题从旗舰项目“孵化”出来,将作为绿色环保领域的一个议题拓展系统性的资助和运作。气候变化议题一方面与社区废弃物管理结合,另一方面加强进行基于社区的探索。</li> </ul>
中华环境保护基金会	<ul style="list-style-type: none"> <li>围绕生态环境部的重点工作,大力开展生物多样性保护、环境法治建设、表彰和宣教、生态保护、减塑降塑、绿色生活、减碳降碳等方面项目</li> </ul>
北京绿化基金会	<ul style="list-style-type: none"> <li>植树造林/古树名木保护/碳汇公益林营造/绿化科技研究</li> </ul>

### 5.5.3 资助实践分享

#### 1) 资助项目还是机构:

多数资助者以项目资助为主, 10%-20%的资金资助组织。如红树林基金会20%资助环保组织/个人,桃花源基金会10%资助组织,万科基金会9%为非限定性资助。北京市企业家环保基金会表示,议题项目侧重于解决环境问题,主要是资助项目;行业发展类项目侧重于发展行业内的组织数量和能力,会优选资助组织。

非CEGA成员资助者北京险峰公益基金会以机构资助为主,通过支持公益机构非限定资金、能力建设的方式推动机构发展,其支持的机构也不局限于环境领域,亦涵盖教育、青年发展等领域。

#### 2) 资助的决策

资助对象选择的流程、资助标准等,多数资助者基本保持稳定,近一年没有变化。

新项目中的资助决策变化:

红树林基金会: 2020年基金会启动“勺华”计划,由项目组和勺嘴鹬保护联盟的专家共同组成评审团,对伙伴的申请项目提出修改建议。2021年勺嘴鹬保护联盟执行委员会将深度参与“勺华”计划决策。

新参与的非CEGA成员的资助决策和标准:

沃启基金会: 选择资助对象方面,第一期公开招募,由项目组初审,项目组与外部专家组成评审小组,依据需求识别、项目方案和预算等进行第二轮推选,并由执行团队进行线上沟通和第三方咨询,对拟资助的机构进行了解。第二期主要是通过行业推荐、实际走访与伙伴及其利益相关方深度沟通,结合项目的价值点进行最终选择。

慈海基金会: 基于基金会战略领域,宏观维度包括团队(初心、创新性、执行力、口碑)、机构战略方向、项目设计、项目产生的成效及影响、机构品牌及口碑、机构财务公开透明等。

✦ 中国海洋发展基金会：选择合作伙伴一方面是资格审查(注册时间、注册部门、主管部门、评估等级、法定代表人现状等)；另一方面是能力建设情况(承接项目来源、项目进展、项目成效、资金使用情况等)。

✦ 铭基金：选择资助对象时,方舟计划侧重专业性,天使净水计划则借用企业优势直接提供设备及安装维护服务。

### 3) 资金以外的支持

各位资助者在提供资金支持外,普遍都为受资助者提供成长相关的能力建设、宣传渠道、交流网络及资源链接等。这部分多数资助者基本保持稳定,近一年没有变化。以下为资助者有所加强的内容和新参与的非CEGA成员的做法。

#### ✦ 能力建设和资源链接：

● 万科基金会：赋能支持在近一年有加强。基金会专门设立“社会组织政策倡导赋能工作坊”，提高环保组织通过两会提案方式扩大政策影响力的能力；在平台类环保组织支持项目中，专门设置财务管理、项目管理等版块内容，为资助伙伴提供规范项目管理的相关赋能；通过专项设计的赋能项目，如恒星计划、行星计划等，为社会组织(重点是环保类社会组织)彼此交流经验、陪伴成长提供平台和支持。

● 沃启基金会：开展伙伴赋能、培训，链接各方资源，进行项目评估。特别是二期项目中，在万科基金会的支持下，协助伙伴团队梳理项目整体思路、复盘项目等；邀请北京七悦社会公益服务中心加入，支持伙伴进行实践经验梳理。

● 慈海基金会：提供各种可能的资源支持，包括场地空间、共同传播、专家支持、社会人脉资源支持等。

● 中国海洋发展基金会：提供交流平台、政策引导、宣传培训、物资等方面支持。

#### ✦ 平台支持：

● 千禾基金会：将个别组织的经验变成行业专业积累，支持探索形成或梳理成文的解决方案，如“‘双河长制’行动系统”、“守望者行动网络体系”、“乡村水安全评估体系”、“生活源危险废弃物污染情况与处置技术”等，目前正在不同地域与多元化的环境治理主体协同开展工作，降低水环境风险。

● 红树林基金会：在自媒体平台为伙伴传播项目成果、提供伙伴交流学习的平台，同时在筹备更多线下交流学习的机会，包括组织水鸟调查实地考察和培训等。

● 铭基金：自然教育项目与同行的合作，集中在项目合作开展、大型活动合办等方向，可提供活动设计方案、资金和传播等支持。

#### ✦ 支持普通公众,培养初级环保人才：

● 千禾基金会：2019年开始探索支持社区绿色公民成长的专项计划，2020年启动了“红豆奖学金”计划。通过环保组织、城市或乡村社区发展类的社会组织，触及其核心志愿者和一线行动者，为他们搭建进入公共环保领域的梯子，提供开展寻找环保解决方案的系统方法、小额资金和社群网络，以支持其开展具备公共性或者社区影响力的环境保护行动。

### 4) 资助的监测评估

资助的监测评估方面,多数资助者也基本保持稳定,近一年没有较大调整。以下为资助者有所加强的内容和新成员的做法。

● 北京市企业家环保基金会：2020年完善基金会项目监测评估体系,并准备将相关工作纳入日常项目管理,已推动项目层面与议题层面监测评估案例剖析。

● 北京绿化基金会：引入了专业监理公司提供监测和评估,通过与第三方合作共同实施监测和评估。

## 6. 中国环保组织基本情况分析

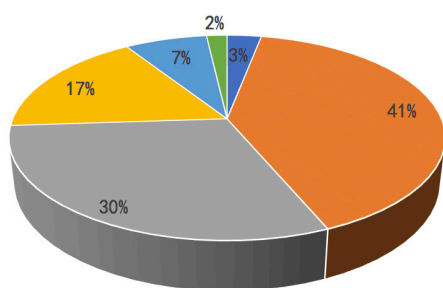
为了更好地了解环保公益行业的全貌,本次CEGA年度报告继续对国内环保公益组织基本发展情况的进行调查分析,希望为从业者和资助者提供参考。我们选取了业内具有代表性的环保公益组织发放调查问卷,共回收165份有效问卷。

### 6.1 基本情况

接受问卷调查的165家机构中,41%为社会服务机构,30%为社会团体,另外还有17%为工商注册,有12家机构未注册,占比7%。

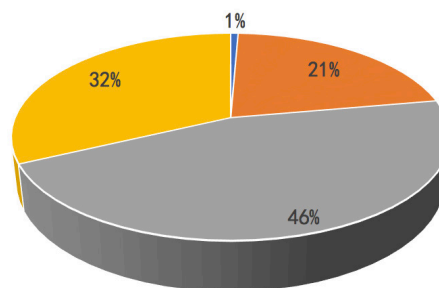
153家已注册机构中,近1/2在地市级注册,1/3左右在区县级注册,为较为基层的组织;省直辖市自治区级注册的占比21%左右;另有1家为国家级注册。

环保公益组织注册性质



■ 基金会 ■ 社会服务机构 ■ 社会团体 ■ 工商注册 ■ 未注册 ■ 其他

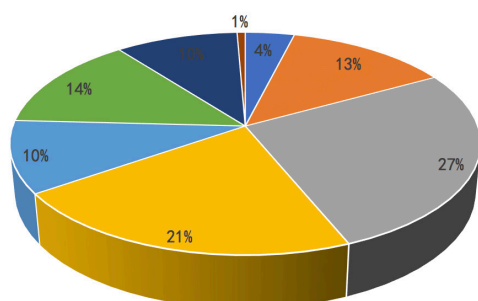
环保公益组织注册级别



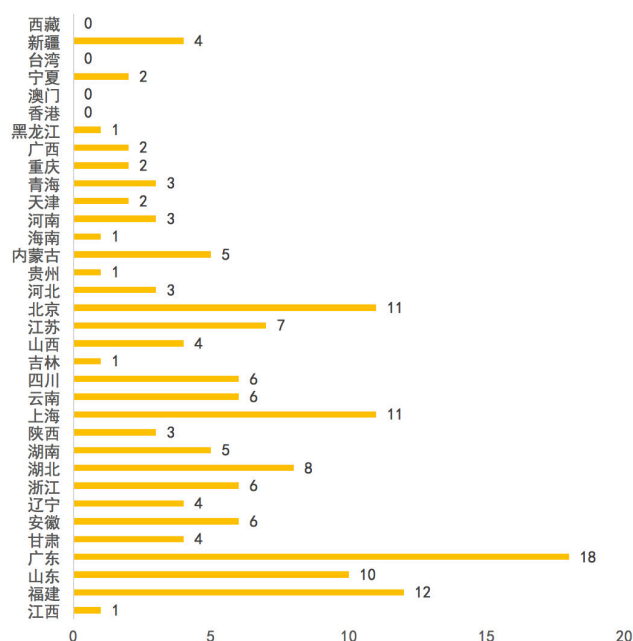
■ 国家级 ■ 省直辖市自治区级 ■ 地市级 ■ 区县级

注册地覆盖除港澳台和西藏以外的所有省、自治区、直辖市,其中分布于华东的略多,占27%;华南地区其次,占21%,有效问卷中东北地区的机构占比较小。从省份具体分布来看,本次有效问卷涉及的机构覆盖全国30个省自治区直辖市,以广东的机构数量最多(18个),其次为福建(12个)、北京(11个)、上海(11个)。

环保公益组织注册地域分布

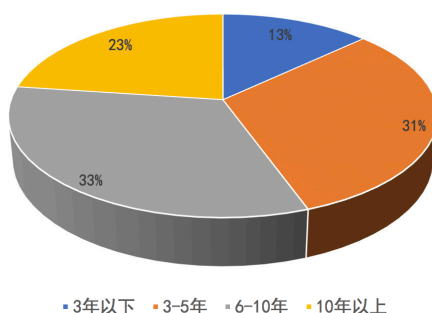


■ 东北 ■ 华北 ■ 华东 ■ 华南 ■ 华中  
■ 西北 ■ 西南 ■ 国家级



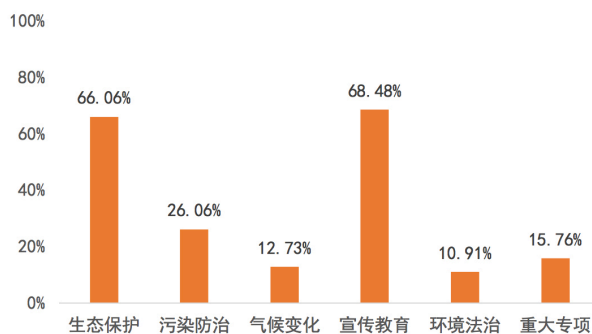
从注册时间看,注册3-5年和6-10年的机构各占三成左右,另外有23%的机构注册时间在10年以上。

环保公益组织注册时间



从工作领域来看,165家受访机构中,近70%的机构(113家)涉及宣传教育,六成左右的机构(109家)涉及生态保护;近三成机构(43家)业务与污染防治相关;关注气候变化和环境法治领域的机构数量相对较少。(注:1家机构可选择多个工作领域)。

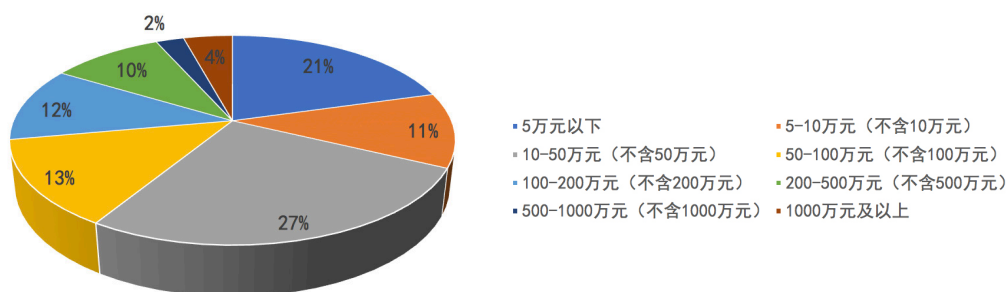
环保公益组织工作领域



## 6.2 筹款情况

近六成受调查机构2020年年度收入未超过50万元。其中收入在10-50万元(不含50万元)的占比约为27%。另有13%的机构收入在50-100万元(不含100万元),12%的机构收入在100-200万元(不含200万元),10%的机构收入在200-500万元(不含500万元);此外,2020年年度收入在500万元及以上的机构较少,共有11家,约占6%,其中7家年收入达到1000万元及以上。

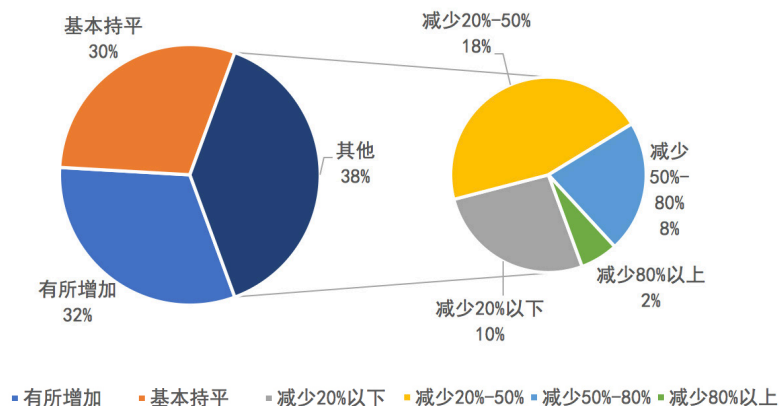
环保公益组织2020年年度收入



年度收入达到500万元及以上的机构均注册满3年,且一半以上注册满10年;这些年度收入较高机构的注册地遍布于全国除东北以外的各个地区,其中以华北地区的数量最多;从注册级别来看,年度收入达到500万元及以上的机构中既有国家级和省直辖市自治区级的机构,也有地市级和区县级的基层环保机构。

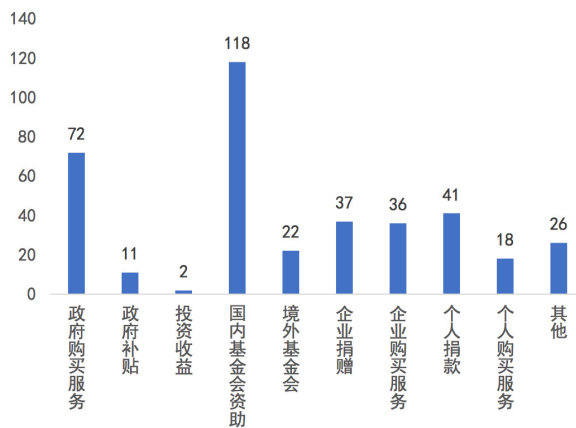
受到新冠疫情等因素影响,近四成的受访机构2020年度收入较上一年下降,其中近一半下降20%-50%。与此同时,仍有32%的受访机构2020年度收入较上一年上升,30%的机构年度收入较上一年基本持平。

环保公益组织2020年度收入较2019年变动情况



从资金来源看,环保公益组织的主要资金来源为国内基金会资助,其次分别为政府购买服务、个人捐款、企业捐赠和企业购买服务。

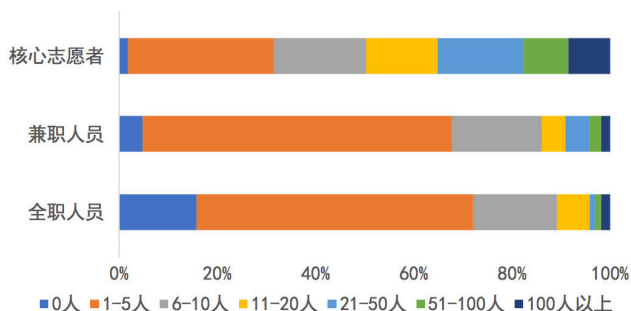
环保公益组织的主要资金来源(前三位)



### 6.3 机构人员情况

72%的受访机构全职人员在5名或5名以下,有11%的机构全职人员超过10人。兼职人员规模与全职人员近似。核心志愿者的规模分布则较为平均。总体规模较小。

环保公益组织人员构成情况



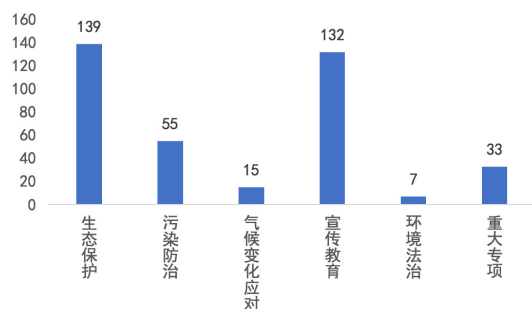
## 6.4 项目情况

165家受访机构提供了381个项目信息。其中，“生态保护”领域的项目数量为139个，占36%；其次为“宣传教育”领域，共132个项目，占35%；“污染防治”领域的项目数量为55个，占14%；涉及“重大专项”领域的项目数量为33个，占9%；机构涉及领域最少的为“气候变化”和“环境法治”领域，各有项目15个和7个，占比分别为4%和2%。

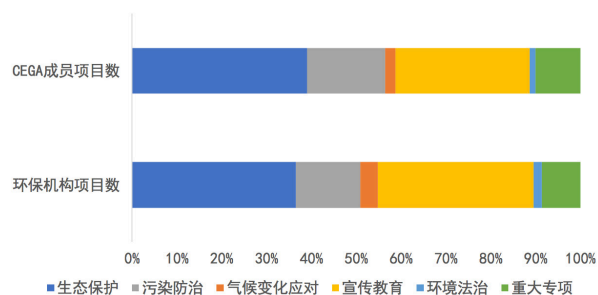
将受访环保公益组织的项目数据与CEGA成员的资助项目数据进行简单比较，可以看到双方在各领域的项目数量比重几乎完全一致，相差最大的“宣传教育”领域也仅有5%的差值。

	CEGA成员资助项目数量	CEGA成员资助项目数量比重	受访环保公益组织项目数量	受访环保公益组织项目数量比重
生态保护	211	39%	139	36%
污染防治	94	18%	55	14%
气候变化	12	2%	15	4%
宣传教育	162	30%	132	35%
环境法治	7	1%	7	2%
重大专项	54	10%	33	9%

2020年度环保公益组织主要项目领域分布



2020年度环保公益组织主要项目与CEGA成员资助项目对比

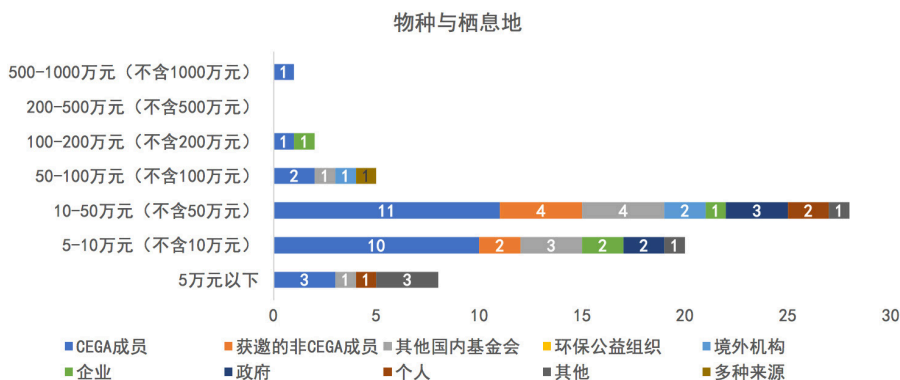


从细分领域来看，“生态保护”领域以“物种与栖息地”细分领域为最多，占该领域项目总数的46%，其次为“海洋保护”细分领域，占比24%；“宣传教育”领域中，“环境教育”、“自然教育”和“行动倡导”等细分领域的项目数量较多，分别占比36%、31%和24%；“重大专项”领域中，“生态扶贫与可持续生计”和“绿色金融”两个细分领域的项目数量居多，分别占比36%和24%；“污染防治”领域中，“水污染防治”和“固体废弃物管理”两个细分领域项目数居多，分别占比42%和35%。

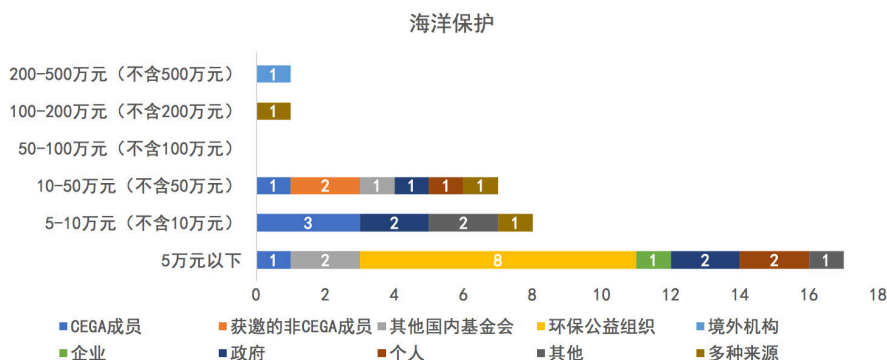


对项目数量较多(20个及以上)的细分领域进行资金情况分析<sup>13</sup>,可以看到:

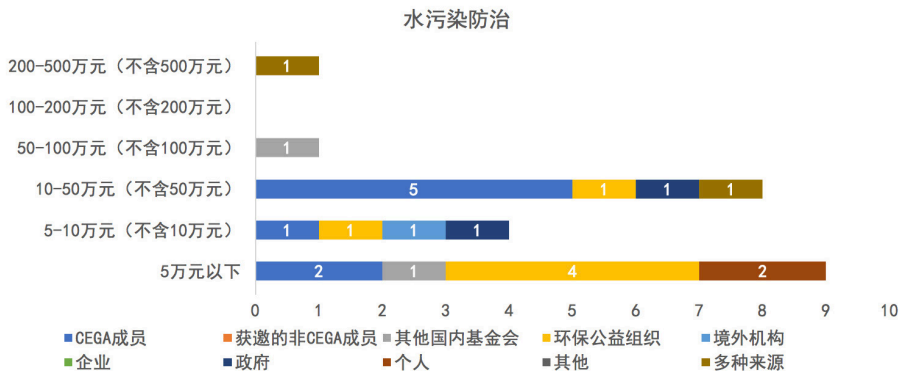
● **“生态保护-物种与栖息地”细分领域:**项目的主要资金来源为CEGA成员北京市企业家环保基金会和参与本次报告的非CEGA成员深圳市质兰公益基金会,这2家资助者资助了该细分领域64个项目中的34个。资金规模在10-50万元(不含50万元)的项目最多,其次为5-10万元(不含10万元);1个项目的资金规模达到500万元及以上,由CEGA成员北京市企业家环保基金会资助。



● **“生态保护-海洋保护”细分领域:**项目的资金来源为比较多样,其中5万元以下小规模项目的主要资金来源为上海仁渡海洋公益发展中心等,可以看到一些环保公益组织发挥起枢纽组织作用,支持小组织/新成立组织的发展。该细分领域有2个项目的资助规模达到或超过50万元,一个项目来自CEGA成员(北京市企业家环保基金会)及其他国内基金会的联合资助,另一个来自境外基金会资助。

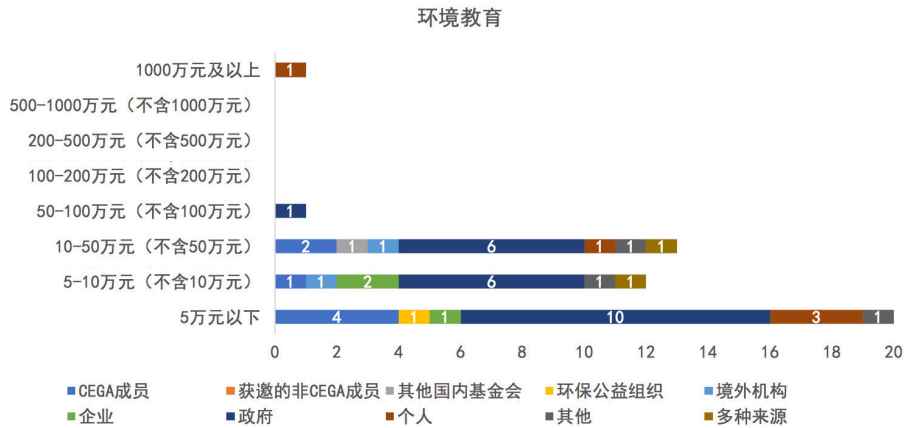


● **“污染防治-水污染防治”细分领域:**项目的主要资金来源为CEGA成员(北京市企业家环保基金会、阿里巴巴公益基金会、广东省千禾社区公益基金会)和环保公益组织;其中,5万元以下小规模项目的主要资金来源为环保公益组织,5-50万元(不含50万元)项目的主要资金来源为CEGA成员。资金规模低于50万元的项目占绝大多数(23个项目中的21个);1个项目的资助规模为50-100万元(不含100万元),由国内基金会资助;1个项目的资助规模达到200万元,由CEGA成员(北京市企业家环保基金会和阿里巴巴公益基金会)联合其他国内基金会资助。

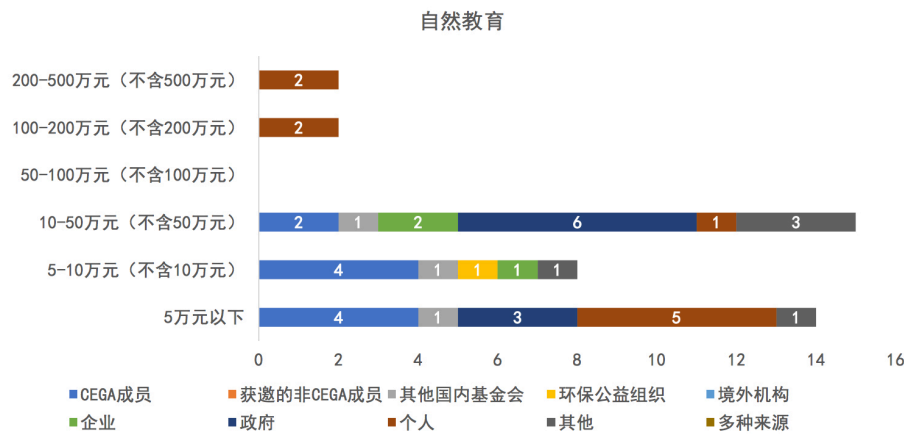


<sup>13</sup> 在资助方类型中,“其他”包括妇联、科协、园林协会等人民团体,学校和研究所,以及博物馆等单位。

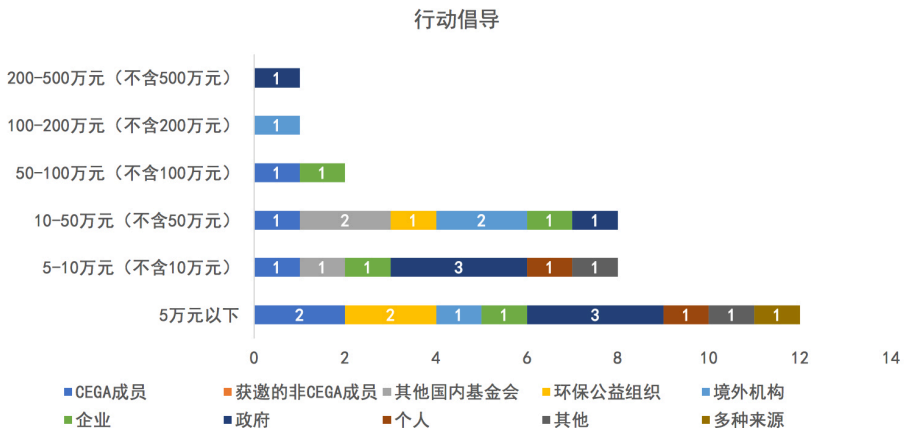
**“宣传教育-环境教育”细分领域：**项目的资金主要来源为政府，占该细分领域全部47个项目中的24个(其中包括1个资金为“多种来源”的项目)。绝大多数项目(47个项目中的45个)的资金规模在50万元以下；1个项目的资金规模为50-100万元(不含100万元)，由政府资助；1个项目的资金规模为1000万元及以上，由个人资助。



**“宣传教育-自然教育”细分领域：**项目的资金来源较为多样，其中以CEGA成员(北京市企业家环保基金会和中华环境保护基金会)、政府、个人为主。大多数项目(41个项目中的37个)的资金规模在50万元以下；4个项目资金规模达到100万元及以上，来源均为个人，体现了自然教育领域机构的特色。



**“宣传教育-行动倡导”领域：**项目的资金来源比较多样。大多数项目(32个项目中的28个)的资金规模在50万元以下；4个项目的资金规模达到50万元以上，分别由CEGA成员中的北京市企业家环保基金会、企业、境外机构和政府资助。

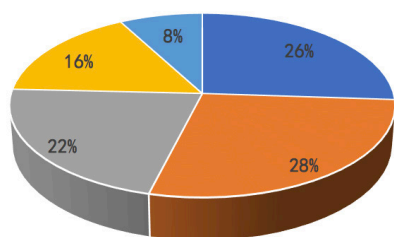


## 6.5 机构发展情况

与2019年度的调查相比，2020年度基于业内组织发展的诊断工具，新增对于环保公益组织发展阶段的调查问题(从机构战略与核心业务、机构团队现状、机构筹资情况、机构财务情况等方面进行考察)，并了解了环保公益组织发展过程的挑战和对环境资助者的需求，从而更好为环境资助工作的开展提供参考。

👉 **机构战略与核心业务现状：**近3/4的受访环保机构已形成清晰的战略定位；其中，46家受访机构(占受访机构总数的28%)在完成机构战略定位的基础上，初步制订了业务目标及实施方案；13家受访机构(占受访机构总数的8%)的机构战略和核心业务已非常成熟，其业务模式、产品或服务已在其他组织中复制；但与此同时，仍有26%的受访机构还未形成清晰的战略定位。

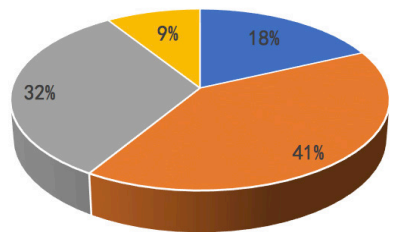
环保公益组织战略与核心业务现状



- 初步形成应对某一环境问题的有效方法；但还未形成清晰的战略定位
- 围绕“核心技术”完成机构战略定位；并初步制订业务目标及实施方案
- 机构的中心业务形成具有清晰社会价值的产品/服务；机构战略有明确战略文本
- 机构的中心业务模式实现可持续发展；具备复制条件的，已着手进行复制
- 业务模式或产品/服务已在其他组织中复制

👉 **机构团队现状：**超过八成的受访机构有稳定的、可支撑其核心业务的机构团队；其中，15家机构(占受访机构总数的9%)能够吸引到业内的优秀人才，实现机构团队的稳健成长；与此同时，仍然有近二成的受访机构人员年流失率达到50%以上，现有人员难以支撑机构形成核心业务。

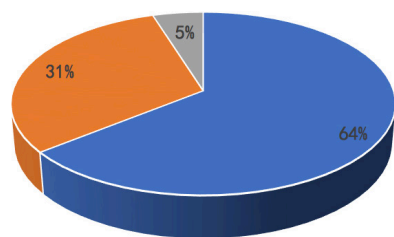
环保公益组织团队现状



- 团队稳定性不足(年流失率50%以上)；现有人员难以支撑机构形成核心业务
- 团队趋于稳定(人员年流失率在50%以下)；现有人员可以支撑核心业务与关键岗位
- 核心团队初步形成，能够为核心业务发展制订长期计划
- 核心团队稳定，机构能够吸引业内外优秀人才

👉 **机构筹资情况：**大部分受访机构(占总数的64%)面临筹资不足的问题，其筹资不能充分满足核心业务搭建的需要，筹资稳定性不足，且尚未建立筹资管理体系；仅有8家机构(占受访机构总数的5%)的筹资能够充分满足其核心业务发展的需要，有稳定的筹资渠道和完善的筹资管理体系。

环保公益组织筹资现状



- 筹资不能充分满足核心业务搭建的需要；稳定渠道(连续2年及以上)的筹款额不足筹款总额1/3，筹资稳定性弱；筹资管理体系尚未建立
- 筹资能够基本满足核心业务发展的需要；稳定渠道(连续2年及以上)的筹款额占到总额一半以上；筹资管理体系开始建立
- 筹资能够充分满足核心业务发展的需要；稳定渠道(连续2年及以上)的筹款额占总额2/3以上；筹资管理体系完善

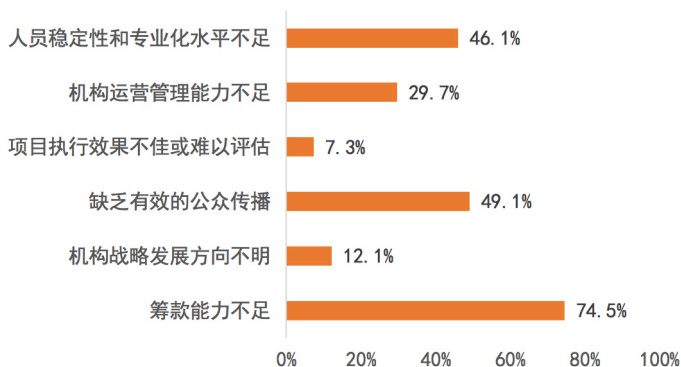
📌 **机构财务情况**：近一半的受访机构有较为健康的财务情况；流动资金足以支撑机构运营6-12个月的机构占受访机构中的34%，流动资金足以支撑机构运营12个月以上的占15%；与此同时，15%的受访机构不清楚运营项目的具体成本，其流动资金不足以维持机构运营3个月。

环保公益组织财务情况



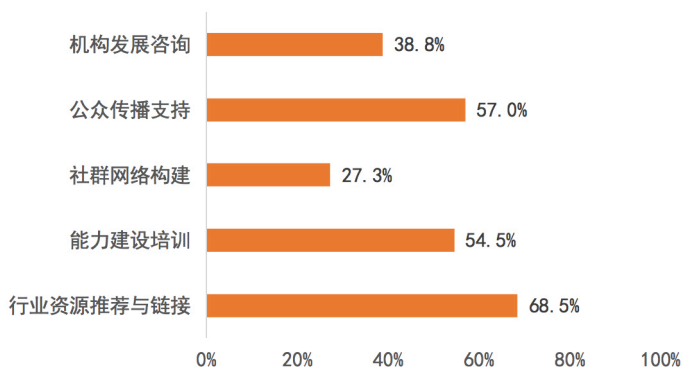
📌 **机构目前面临的最大的挑战**：四分之三的受访机构认为，“筹款能力不足”是机构目前面临的最大的挑战，这与上文的机构筹资情况分析所展现出的现状一致。近一半受访机构反映，“缺乏有效的公众传播”和“人员稳定性和专业化水平不足”也是其目前面临的主要挑战之一。

机构目前面临的最大的挑战



📌 **机构希望从环境资助方得到的支持**：68%的受访机构希望从环境资助方获得行业资源推荐与链接；超过一半的受访机构希望环境资助者能够在“公众传播支持”和“能力建设培训”给予支持；近四成的受访机构希望在“机构发展咨询”方面得到支持，近三成的受访机构希望得到“社群网络构建”方面的帮助。

希望得到环境资助方的哪些支持



## 7. 中国环保公益组织工作领域年度概览

2020年,肆虐全球的新冠肺炎疫情给环保领域造成了深远影响。短期来看,疫情在全球范围内减少人类活动,一定程度上使生态系统得到恢复,减少了污染,但在经济活动重启后,人类活动对环境造成的负面影响又有反弹的迹象;与此同时,疫情带来的国际政治环境的恶化阻碍了有关环境问题的国际协作,减缓了环境问题国际治理的进程,使可持续发展目标更加难以落实;但从中长期来看,疫情促使各国民众反思人类与自然的关系,意识到国际合作对于应对全球性危机的重要性,将会推动公众更深度参与环境问题的治理<sup>14</sup>。本章将简单概述疫情期间国内各环保领域的进展。

### 7.1 生态保护领域

#### 7.1.1 领域概况

2020年,21世纪以来,中国政府高度重视生物多样性保护,将其作为生态文明建设的重要内容。往期报告也将生物多样性等进行过介绍。在2020年,最主要的生物多样性话题是联合国《生物多样性公约》第十五次缔约方大会(COP15)将在中国昆明召开,这个会议将决定“爱知目标”之后的新十年全球生物多样性行动框架。由于疫情原因,会议目前已推迟到2021年10月召开。

2020年我国生态保护领域的进展如下:

✦ 在全球森林资源持续减少的背景下,我国森林面积和蓄积量持续增长,成为全球森林资源增长最多的国家。森林覆盖率从改革开放初期的12%到2020年的23.04%,森林蓄积量达到175.6亿立方米;其中,天然林占到我国森林积蓄量的80%,是我国森林资源的主体和精华<sup>15</sup>。

✦ 草原是我国面积最大的陆地生态系统,与森林共同构成我国生态保护屏障的主体。十八大以来,我国对于草原的保护管理力度尤其加大,有力促进了草原生态保护修复。2020年,全国草原综合植被覆盖率达**56.1%**,天然草原鲜草总产量突破**11亿吨**<sup>16</sup>。但我国的草原保护仍面临着超载放牧、政策陈旧、违法违规占用草原等挑战。

✦ 湿地与森林、海洋并称为三大生态系统,由于农牧渔等人类活动、基础设施建设、气候变化等因素影响,尤其滨海湿地受人类活动干扰最大、破坏最严重。近年来,湿地保护的重要性逐步得到重视,湿地保护修复有效加强。2020年,我国新增国家重要湿地**29处**,全国湿地保护率达**50%**以上<sup>17</sup>。

✦ 中国是海洋大国,约有300万平方公里的海洋面积。通过近些年的海洋治理,全国海洋生态环境状况整体稳中向好,海水环境质量总体有所改善,但入海河流水质状况仍不容乐观,近岸局部海域污染依然严重,海洋保护地管理面积接近我国总管辖海域面积的10%<sup>18</sup>。

✦ 荒漠化防治现状方面,2020年全国沙化土地封禁保护区面积扩大到177.17万公顷<sup>19</sup>,荒漠化、沙化土地持续减少,荒漠化整体上得到初步遏制,提前实现联合国提出的到2030年实现土地退化零增长目标。

✦ 自然保护地是保护生物多样性的重要基础。截至2020年,我国已建立国家级自然保护区474处,国家级风景名胜胜区244处,国家地质公园281处,国家海洋公园67处;东北虎豹等**10个国家公园体制试点区总面积超过22万平方千米,占国土面积的2.3%**<sup>20</sup>。

<sup>14</sup> 陈迎.2020年全球生态主义新动向及其趋势[J].人民论坛,2020年12月下.

<sup>15</sup> 生态环境部.2020中国生态环境状况公报.http://www.mee.gov.cn/hjzl/sthjzk/zghjzkqb/202105/P020210526572756184785.pdf

<sup>16</sup> 林草局.林草局发布2020年中国国土绿化状况公报.2021.http://www.gov.cn/xinwen/2021-03/12/content\_5592482.htm

<sup>17</sup> 林草局发布2020年中国国土绿化状况公报.

<sup>18</sup> 曾江宁,曾旭,叶观琼,邓邦平.基于一体化战略的长三角海洋保护地建设历程与未来趋势[J],自然保护地,2021,1(1),60-71

<sup>19</sup> 林草局发布2020年中国国土绿化状况公报.

<sup>20</sup> 2020中国生态环境状况公报.

## 7.1.2 国际动态

### 生物多样性保护在 2020 年仍面临诸多挑战：

✎ **“爱知目标”未能全部实现及生物多样性风险提高：**联合国环境规划署(UNEP)警告,世界范围内生物多样性仍在加速退化,国际协定中有关减缓生物多样性丧失的目标没有一项完全实现,包括《生物多样性公约》所设定的《2011-2020 年生物多样性战略计划》和其“爱知目标”<sup>21</sup>。在《全球环境展望 6》中,联合国环境规划署表示,即使《生物多样性公约》、《关于特别是作为水禽栖息地的国际重要湿地公约》、《濒危野生动植物种国际贸易公约》等多边环境协定形成了生物多样性有关的全球治理架构,环境退化的趋势仍未被扭转;如果不采取紧急和持续的行动,包括“爱知目标”在内的国际环境目标将难以实现<sup>22</sup>。在 2020 年世界经济论坛《全球风险报告》中,生物多样性丧失被列为未来 10 年影响第 2 高和发生概率第 3 高的风险<sup>23</sup>,生物多样性风险对经济活动影响的认识进一步加深<sup>24</sup>。

✎ **气候变化对生态保护的威胁、以及基于自然的解决方案得到进一步关注：**世界自然保护联盟(IUCN) 2020 年 12 月发布的《世界遗产展望 3》发现,包括大堡礁在内的 1/3 的世界自然遗产受到气候变化的严峻挑战,气候变化已经超过外来物种入侵,成为世界自然遗产面临的最大威胁<sup>25</sup>。同年 7 月, IUCN 发布了《IUCN 基于自然解决方案全球标准》,提出了“基于自然的解决方案”(NbS) 的 8 大准则及 28 项指标,为更好地应对物种多样性丧失、气候变化等问题提供指引。

✎ **生态系统修复成为重要行动方向：**在《为人类、自然和气候修复生态系统》报告中,联合国环境规划署警告,各国在生态系统保护与修复方面“仍然朝着错误的方向前进”,世界各大生态系统都在退化甚至加速退化,需要紧急开展大规模的生态系统修复工作<sup>26</sup>。在《全球森林生命力展望：保护现状与对策》中,世界自然基金会(WWF)指出热带和亚热带地区的森林保护工作不容乐观,而解决方案需要根据当地和区域的情况量身定制<sup>27</sup>。

## 7.1.3 政府政策与实践

### ✎ 总体规划确立

● **生态系统修复：**2020 年 5 月,国家发展改革委、自然资源部印发了《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划(2021—2035 年)》,这是十九大以来第一个国家层面出台的生态保护与修复领域的综合性规划。《规划》设定了到 2035 年森林覆盖率达到 26%,草原综合植被盖度达到 60%,湿地保护率提高到 60%, 75% 以上的可治理沙化土地得到治理,自然海岸线保有率不低于 35%,自然保护地占陆域国土面积 18% 以上,濒危野生动植物及其栖息地得到全面保护等目标;并确立了青藏高原生态屏障区等“三区”和东北森林带等“四带”的总体布局,提出了 9 项重大工程和 47 项具体任务,明确了 2020 年底前、2021—2025 年、2026—2035 年等 3 个节点的分阶段任务。

**同年 9 月,自然资源部、财政部、生态环境部联合印发了《山水林田湖草生态保护修复工程指南(试行)》,全面指导和规范“山水工程”的实施,推动生态环境一体化保护和修复。**

### ✎ 物种与栖息地

● 在 2020 年新型冠状病毒肺炎疫情发生后,由于其与野生动物非法交易可能的关联,以及对人兽共患病和公共健康的考量,野生动物的相关立法工作得到了更多重视。全国人大常委会通过了《关于全面禁止非法野生动物交易、革除滥食野生动物陋习、切实保障人民群众生命健康安全的决定》,加强野生动物保护力度;国家林业

<sup>21</sup> UNEP. Making Peace with Nature: A Scientific Blueprint to Tackle the Climate, Biodiversity and Pollution Emergencies [R]. 2021. Nairobi. <https://www.unep.org/resources/making-peace-nature>

<sup>22</sup> 联合国环境规划署. 全球环境展望 6 [R]. 2019. Nairobi.

<sup>23</sup> World Economic Forum. The Global Risks Report 2020 [R]. 2020. <https://www.weforum.org/reports/the-global-risks-report-2020>

<sup>24</sup> WWF. 保护大自然,不容有失——生物多样性:金融风险管理中的下一个前沿领域[R]. 2019. Gland.

<sup>25</sup> IUCN. World Heritage Outlook 3. 2020. <https://worldheritageoutlook.iucn.org/>

<sup>26</sup> UNEP. 成为修复一代:为人类、自然和气候修复生态系统[R]. 2021.

<sup>27</sup> WWF. 全球森林生命力展望:保护现状与对策[R]. 2021. Gland.

和草原局开展了春季候鸟等野生动物保护专项执法行动,在国家重点保护野生动物名录中新增517种(类)野生动物,调升穿山甲为国家一级保护野生动物,并建立了穿山甲保护研究中心和海南长臂猿保护研究中心。<sup>28</sup>

#### 森林保护与修复

● **我国天然林保护工作继续推进。**天保工程完成建设任务24.6万公顷,天然林保护范围扩大到全国,基本实现把所有天然林都保护起来的目标;此外,退耕还林、重点防护林、三北防护林等工程也取得了阶段性进展;森林质量精准提升工程有序开展,实施退化林修复试点。<sup>29</sup>

#### 湿地保护与修复

● **红树林保护继续推进。**2020年8月,自然资源部、国家林业和草原局印发了《红树林保护修复专项行动计划(2020-2025年)》,目标是严格保护现有红树林,科学开展红树林生态修复,到2025年营造和修复红树林面积18800公顷。此外,国家林草局2020年还印发了《中国国际重要湿地生态状况》白皮书,发布了《2020年国家重要湿地名录》,并验收通过了80处国家湿地公园试点。<sup>30</sup>

#### 草原保护与修复

● **我国草原保护力度加强。**国家林草局2020年编制了全国草原保护修复和草业发展规划,印发了《全国草原监测评价工作指南》,并出台了《草原征占用审核审批管理规范》;此外,国家林草局启动了首批国家草原自然公园试点建设39处,覆盖11省(区)14.7万公顷草原,并启动了人工种草生态修复试点。<sup>31</sup>

#### 海洋保护

● **2020年印发的《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划(2021—2035年)》将海洋纳入到山水林田湖草一体化自然生态系统保护与修复的总体规划中。**然而,我国的海洋生态修复政策仍存在很多空缺:海洋保护地数量偏少,管理面积低于我国管辖海域面积的10%<sup>32</sup>,且由于资金、执法力度、管理体系等方面的不足,不少保护地实则有名无实<sup>33</sup>。海洋保护政策亟待加强。

#### 荒漠化防治

● **荒漠化防治工作扎实推进。**国家林草局2020年印发了《国家林业和草原局创建全国防沙治沙综合示范区实施方案》和《全国防沙治沙综合示范区考核验收办法》,高质量推进示范区建设,推动建立荒漠生态补偿机制,并在内蒙古、青海等黄河流域5省(区)启动实施了规模化防沙治沙试点项目。<sup>34</sup>

#### 自然保护地管理

● **以国家公园为主体的自然保护地管理制度正在逐步建立。**2019年,《关于建立以国家公园为主体的自然保护地体系指导意见》等一系列政府工作文件的出台,标志着中国的自然保护地体系建设迈入全面深化改革的新阶段,确立了自然保护地在中国生物多样性保护的核心地位。2020年,国家林草局编制了《国家公园空间布局方案》,制定了《国家公园设立规范》等5项国家标准,印发了《国家公园监测指标和监测技术体系(试行)》和4个国家公园总体规划(试行);10个国家公园体制试点任务基本完成,2021年将正式设立第一批国家公园。<sup>35</sup>

## 7.1.4 企业参与

2020年的新冠肺炎疫情,对多数企业来说是一次挑战,同时各家企业也投入人力物力积极参与防疫相关的慈善领域工作。在生态保护领域,企业参与变化不多。围绕联合国《生物多样性公约》第15次缔约国大会开展了相关案例的征集,有待会议相关论坛召开时的发布。

<sup>28</sup> <sup>29</sup> <sup>30</sup> <sup>31</sup> 林草局发布2020年中国国土绿化状况公报。

<sup>32</sup> 基于一体化战略的长三角海洋保护地建设历程与未来趋势。

<sup>33</sup> 朱俊华, 吴宙, 冯炳斌, 邓帅帅, 甄文全, 廖永岩, 颜晓勇, Kit Yue Kwan. 全球中华鲎资源保护现状及对策建议[J]. 生物多样性, 2020, 28(5), 621-629.

<sup>34</sup> 林草局发布2020年中国国土绿化状况公报。

<sup>35</sup> 刘道平, 欧阳志云, 张玉钧, 邹红菲, 钟林生, 徐基良, 曾江宁, 金崑, 钟永德, 吴江洲, 叶文, 杨宇明. 中国自然保护地建设: 机遇与挑战[J]. 自然保护地, 2021, 1(1), 1-12.

与企业相关的重要进展是世界自然保护联盟(IUCN)发布的名为《企业生物多样性绩效规划与监测指南》,为企业参与生物多样性保护提供了可行的方法。指南提出了一系列可衡量的目标和指标,指引企业规划和监测其生物多样性表现;此外,世界自然保护联盟强调,任何企业生物多样性战略的成功都有赖于企业与股东和包括员工、供应商等在内的利益相关方的互动<sup>36</sup>。以往,在企业社会责任披露的相关要求中,对于企业运营中的生物多样性绩效,只有较为笼统的提及。如今,生物多样性的重要性逐渐提高,这项工作也会更加详细和深入。但与碳中和等已设定相对成熟和统一标准的领域不同,生物多样性更具有“多样性”和在地性,如何帮助企业基于本地的优先保护物种、栖息地和生态系统情况,开展识别、规划、实施等工作,是未来该领域工作者需要进一步考虑的。

### 7.1.5 环保公益组织的实践

2020年,虽然由于疫情影响,很多组织的一线工作受到影响,但总体来说,环保公益组织依然在生态保护的调查研究、社区保护、替代生计、公众宣传、政策倡导等方面开展保护工作,他们的实践是对政府主导的生态保护工作的重要补充。

2020年的疫情期间环保公益组织有多种工作尝试,详见专题一。

#### CEGA成员案例:

##### 1) 卷羽鹈鹕在我国的迁徙种群和栖息现状研究以及保护行动计划——北京市企业家环保基金会

项目资助中国林业科学研究院亚热带林业研究所,在2019年12月至2021年5月期间开展卷羽鹈鹕基础生态学研究,建立我国卷羽鹈鹕保护网络,提出卷羽鹈鹕在我国的保护行动计划,为科研、保护以及管理者提供科学建议。

通过2020年期间4次繁殖期、秋季迁徙期和越冬期卷羽鹈鹕东亚种群的同步调查,其中由于2020年春季疫情肆虐,卷羽鹈鹕春季迁徙调查工作因故无法开展。通过评估推测,卷羽鹈鹕东亚种群的数量应该在100-130只。同时,在获取蒙古国卷羽鹈鹕捕捉的行政许可后,2020年7月21日,蒙古国团队捕捉并对其中的两只幼鸟进行了卫星跟踪。

为了宣传卷羽鹈鹕东亚种群保护的迫切性和重要性,与国内外专家先后在第47届太平洋海鸟组年会、第15届中国鸟类学大会上分别制作了墙报并进行展示。通过收集卷羽鹈鹕在我国分布地的情况制作了卷羽鹈鹕的宣传册,并分别寄送用于后续宣传。通过参加科普宣讲活动,向公众介绍和展示卷羽鹈鹕的知识和保护理念。通过建立“中国卷羽鹈鹕保护网络”,加强了各地之间卷羽鹈鹕的信息流通,开展不定时的调查和监测,多方面探讨卷羽鹈鹕面临的问题。

卷羽鹈鹕东亚种群数量已不足150只,繁殖于蒙古国西部,迁徙和越冬全部在我国境内,所以我国的保护对卷羽鹈鹕种群延续具有决定性的意义。

##### 2) “OC实验室”(Ocean Camara Lab)项目——桃花源基金会

“OC实验室”是中国公益领域第一个拿到合法慢直播平台牌照的项目,与厦门大学海洋学院70.8媒体实验室,生态环境部、自然资源部及各海洋国家级自然保护区开展合作。项目基于腾讯的微信小程序开发,前端是放置在不同项目点的摄像头,进行24小时不间断监测,小程序面向所有微信用户开放,是可以和所有公众进行互动的平台。目的是展示海洋生物多样性和海洋生态保护成果。

该程序目前用户已达10万人,点击观看十几万人次。目前已经上线12个实时监测点,从珊瑚到红树林,监测内容还在不断扩充。目前已完成平台硬件的搭建,下一步海洋保护区,海洋保护NGO,高校科研院所监测点将陆续充实这个平台,计划引入中国35个国家级海洋保护区入驻,同时邀请更多海洋保护区相关项目上线。未来三到五年它将成为中国海洋保护区网络信息分享,科学知识普及,NGO活动推广最大的平台。

<sup>36</sup> IUCN. Guidelines for Planning and Monitoring Corporate Biodiversity Performance [R]. 2021. Gland.

## 7.1.6 发展趋势及挑战

2021年国家“十四五”规划纲要提出要提升生态系统的碳汇能力,健全生态保护补偿机制,生态保护将更紧密地与包括“双碳”目标在内的气候变化应对工作相结合。同时,2019年的联合国气候行动峰会已经将“基于自然的解决方案”(NbS)作为全球九项重要行动之一,NbS应对气候变化和物种多样性丧失等环境问题的手段的重要性也将得到进一步凸显。

在物种与栖息地保护方面,《生物多样性公约》第十五次缔约方大会将于2021年10月召开,为未来10年全球物种保护定下战略框架。城市生物多样性将会得到更多关注<sup>37</sup>。一方面,城市区域的环境影响越来越大,城市用地的快速扩张对城市周边自然、半自然生态系统造成压力,导致生物多样性的流失;另一方面,世界自然基金会的一项调查显示,我国公众对于生物多样性的认识仍存在“识词不辨意”、“理解有偏倚”等不足,公众普遍认为生物多样性是一个宏大、专业但是与普通人的生活关联度不高的议题<sup>38</sup>。城市生物多样性正是应对这样挑战的一个方向。

在海洋保护方面,挑战与机遇共存。2019年绿色和平联合民促会等发布的《30x30:全球海洋保护的蓝图》报告研究了划定全球公海保护区网络的可能性和执行方法,为实现2030年全面保护全球30%海洋的目标建言献策。我国也已将海洋保护纳入到全国生态一体化保护和修复的总体规划中,并提出生态红线区域要覆盖30%以上的海域及发展可持续远洋渔业等目标<sup>39</sup>。同时,我国海洋生态修复存在着立法不健全、社会参与度不高、缺少相关机制等挑战<sup>40</sup>。海洋保护将是国内环保公益组织参与生态保护的一个重要方向。

### 专题一:新冠疫情(COVID-19)议题的影响及环保公益组织的机遇

2020年,新冠肺炎疫情的爆发,使得野生动物和人类健康的关系受到前所未有的关注,也使公众更加关注物种保护、森林保护等环境议题。

#### 生物多样性与传染性疾病

人兽共患病是能够从动物传染给人的疾病,包括艾滋病毒,埃博拉病毒,莱姆病,疟疾,狂犬病,西部尼罗河病毒,严重急性呼吸系统综合症(SARS)和中东呼吸新型冠状病毒(MERS)等。

人类传染病60%来源于动物,50%的动物传染病可传染给人类。1970年至今,新发和再发传染病中超过75%为人兽共患病(zoonosis),这与生物多样性丧失、畜牧业生产增加、集约化生产和交易方式都密切相关<sup>41</sup>。这次疫情使相关方再次正视这一情况。

根据联合国环境规划署(UNEP)和国际畜牧研究所(ILRI)发布的报告<sup>42</sup>,易出现人兽共患病的原因包括

- 1) 人类对动物蛋白的需求增加
- 2) 不可持续的农业集约化
- 3) 增加对野生动植物的利用和开发
- 4) 由于城市化,土地用途变化和采掘业加速对自然资源的不可持续利用
- 5) 旅行和运输
- 6) 食品供应链的变化
- 7) 气候变化

<sup>37</sup> WWF. 城市生物多样性框架研究[R]. 2020. Gland.

<sup>38</sup> WWF. 意识、态度、行为:中国公众生物多样性认知调差报告[R]. 2021. 北京.

<sup>39</sup> 薄亦凡. 一文读懂“十四五”规划描绘的生态蓝图. 中外对话订阅号. 2021.

<sup>40</sup> 马勇. 专家视点|海洋生态修复政策存在的问题及对策建议. 中国海洋发展研究中心. 2021.

<sup>41</sup> 推进生物多样性保护与人类健康的共同发展——One Health,李彬彬,《生物多样性》2020, 28 (5)

<sup>42</sup> Preventing the Next Pandemic: Zoonotic diseases and how to break the chain of transmission, 6 July, 2020

应对人兽共患病,基本的做法是降低森林砍伐率、停止野生动物贸易和养殖;用科学的方法决定生态系统保护和修复,以预防大流行病的发生。

同时,科学家认识到,任何一个单一的学科已经无法有效解决本次疫情这样的复杂的公共卫生问题,需要有生态系统、生物多样性、野生动物与家畜、人类医疗与公共卫生管理等诸多领域的研究与合作;需要在有限的公共卫生资源条件下,对疾病的监测、预防、应急响应和控制等做出有效调整,也必须加强对生态环境和动物健康的关注和研究,才能更好应对可能出现的公共危机<sup>43</sup>。这为生物多样性和公共健康未来的探索指出了方向。联合国环境规划署(UNEP)和国际畜牧研究所(ILRI)的报告《预防下一次大流行病:人畜共患疾病以及如何阻断传播链》也提出了“一体化健康”(One Health)计划和政府可以采取的十大实际步骤。

### 生物多样性立法倡导

在疫情爆发初期,多方判断此次新型冠状病毒疫情与2003年的SARS类似,都与野生动物非法交易和食用高度相关。2020年1月26日,市场监管总局、农业农村部、国家林草局决定,自公告发布之日起至全国疫情解除期间,禁止野生动物交易活动。决定中明确要求,消费者要充分认识到食用野生动物的健康风险,远离“野味”,健康饮食。

1月底,环保公益组织自然之友与中国环境报社、北京林业大学、中国政法大学环境资源法研究和服务中心共同建议全国人大、国务院、最高人民法院及有关国家机关依法紧急修订《野生动物保护法》《动物防疫法》《陆生野生动物保护实施条例》《关于审理破坏野生动物资源刑事案件具体应用法律若干问题的解释》等相关规定,采取更严格的法律措施管制野生动物贸易和食用行为,近60家环保NGO联署。

同时,由山水自然保护中心创始人吕植老师牵头,联合十九名来自全国高校、科研院所的院士学者共同倡议:杜绝野生动物非法贸易和食用,从源头控制重大公共健康风险。希望政府主管部门和学者以及社会公众共同努力,将此次危机及时有效地转化为保护生态和公共安全的行动。并发出了《从源头管理野生动物利用的具体建议》。

在多方倡导下,2020年2月,全国人大常委会通过了《关于全面禁止非法野生动物交易、革除滥食野生动物陋习、切实保障人民群众生命健康安全的决定》,全面禁食野生动物,包括人工繁育、人工饲养的陆生野生动物。为落实《决定》,国家林业和草原局针对野生动物养殖户制定了处置补偿帮扶措施。

### 生物多样性与公众意识

疫情开始后,从事野生动物保护的环保公益组织立刻开始了面向公众科普的工作。猫盟等组织开始了系列科普的推文,《你吃野味的样子,有点low》破解了吃野味是不是中国传统习俗以及怎样改变这一现象的迷思;《我有吃野味的童年,不想再有吃野味的下一代了》体现了近几十年野生动物的遭遇随着中国社会发展而起伏的历程等。美境自然林吴颖博士撰文《当我们想跟自然和解时》发出停止伤害、握手言和、共享自然三步行动的号召。松鼠学堂等机构则开始了“2020新春动物模仿秀视频大赛”等公众参与的互动活动。

以支持民间环保力量为宗旨的“福特汽车环保奖”也在2020年发起了野生动植物保护短视频评选计划“野影计划”,与快手、野性中国一道,面向环保机构与公众全面征集野生动植物相关视频并进行评选。105家一线保护组织、保护区巡护员及影像保护团体参与了评选,共提交了902个短视频,覆盖数十个物种,获得了超过七千万的播放量,#神奇动物在这里#的话题视频播放量达到21亿。活动很好地向公众科普了野生动植物知识,也展示了一线保护人员的艰辛工作和成果。

根据世界自然基金会(WWF)在疫情初期和2021年初开展的一项调研显示,91%的中国公众认为关闭出售高风险野生动物的市场对于防止未来再次爆发类似的流行疾病非常有效或有一定效果;92%的公众非常有可能或有可能支持政府和卫生部门采取措施,关闭所有出售高风险野生动物的市场;94%的公众强烈支持或支持加大保护森林和严格管控森林砍伐的力度<sup>44</sup>。可以看到,疫情使公众切身地体会到物种保护等环境议题与普通生活的息息相关,公众意识的提升也是未来中国环保公益组织开展进一步公众倡导的机遇。

<sup>43</sup> 推进生物多样性保护与人类健康的共同发展——One Health,李彬彬,《生物多样性》2020,28(5)

<sup>44</sup> WWF. 五国民众调研:中国、缅甸、泰国、美国、越南对人畜共患疾病以及与自然联系的看法[R]. 2021. Switzerland: Gland.

## 7.2 污染防治领域

### 7.2.1 领域概览

根据2018年6月《中共中央国务院关于全面加强生态环境保护坚决打好污染防治攻坚战的意见》，2020年是我国污染防治攻坚战的收官之年，根据相关政府披露，目前已圆满完成攻坚战阶段性目标任务。水污染防治方面，全国地表水优良水质断面比例提到至83.4%，劣V类水质断面比例下降至0.6%；大气污染防治方面，全国地级及以上城市优良天数比例提高至87.0%，PM2.5未达标地级及以上城市平均浓度比2015年下降了28.8%；土壤污染防治方面，完成受污染耕地安全利用率达到90%左右和污染地块安全利用率达到90%以上，以及重点行业重点重金属污染物排放量下降10%等目标<sup>45</sup>。固体废弃物方面，46个重点城市生活垃圾分类覆盖7700万余家庭，居民小区覆盖率超过86%<sup>46</sup>。

国际上，2020年8月，联合国环境规划署(UNEP)、世界自然保护联盟(IUCN)和生命周期倡议(Life Cycle Initiative)联合发布了《国家塑料污染热点识别和应对指南》，为各国处理塑料污染提供战略支持；《指南》提出了一个框架，包括3个步骤和9个模块，涵盖技术流程和战略流程<sup>47</sup>。

### 7.2.2 政府政策及实践

2020年3月，中共中央办公厅和国务院办公厅联合印发《关于构建现代环境治理体系的指导意见》，提出要到2025年形成“导向清晰、决策科学、执行有力、激励有效、多元参与、良性互动的环境治理体系”。《意见》包含了7个改革领域和28个要点，其中提到要健全环境治理企业责任体系、全民行动体系、市场体系，强调了企业环境信息公开，公众参与和监督，以及引导各类资本参与环境治理投资<sup>48</sup>。

同年6月，生态环境部、国家统计局、农业农村部联合发布《第二次全国污染源普查公报》，普查以2017年度为时期资料，结果显示广东、浙江、江苏、山东、河北等五省的各类污染源数量占全国污染源总数的近53%；金属制品业、非金属矿物制品业、通用设备制造业、橡胶和塑料制品业、纺织服装服饰业等五个行业占全国工业污染源总数的约44%；普查结果发现水污染中的化学需氧量以及大气污染中的氮氧化物、颗粒物和挥发性有机物共4项污染物的排放量超过千万吨，这4项污染物将是下一步工作重点<sup>49</sup>。

#### 水污染防治

● **我国水污染防治深入推进。**2020年生态环境部继续开展集中式饮用水水源地规范化建设，完成黄河流域试点地区排污口排查，联合自然资源部、交通运输部和海警局开展“碧海2020”专项执法行动，并完成整治长江经济带279家“三磷”企业(矿、库)<sup>50</sup>。

● 2020年12月，全国人大常委会通过我国第一部流域专门法律《长江保护法》，从控制总磷排放总量等6个方面，完善污染防治措施。

#### 大气污染防治

● **在2018年发布的《打赢蓝天保卫战三年行动计划》取得阶段性成效的基础上，2020年国家大气污染防治的关注重点转向臭氧污染。**我国臭氧污染压力日益严重，臭氧已成为部分城市空气质量超标的首要因子<sup>51</sup>。

● 2020年6月，生态环境部发布了《2020年挥发性有机物治理攻坚方案》，提出将挥发性有机物(VOCs，臭氧的前体物之一)的治理攻坚作为打赢蓝天保卫战收官的重要任务，自7月1日起全面执行《挥发性有机物无组织排放控制标准》，目标是遏制重点地区的夏季臭氧污染。此外，2020年的蓝天保卫战执法行动在“监督”之外

<sup>45</sup> 2020中国生态环境状况公报。

<sup>46</sup> R立方. 垃圾分类“第一期期末”已至，46城进度条如何？. 零废弃联盟. 2021.

<sup>47</sup> IUCN中国. 【IUCN报告系列】塑料污染热点识别和应对指南. 2020.

<sup>48</sup> 马天杰. 独家专访 | 马军：中国为何首提环境治理“现代化”？. 中外对话订阅号. 2020.

<sup>49</sup> 生态环境部. 第二次全国污染源普查公报. 2020. <http://www.mee.gov.cn/home/ztbd/rdzl/wrypc/>

<sup>50</sup> 2020中国生态环境状况公报。

<sup>51</sup> 世界环境. 生态环境部：当前我国面临PM2.5和臭氧污染双重压力. 2020.

着重强调“帮扶”：7月之后，生态环境部派出了168个工作组到58个VOCs排放量大、臭氧污染压力重的城市进行强化监督帮扶。<sup>52</sup>

#### 土壤污染防治

● 2020年10月，在全国人大常委会审议关于《土壤污染防治法》实施情况的报告中，生态环境部部长黄润秋表示鼓励社会力量依靠市场机制参与协助土地修复，比如发行专项债券，且鼓励地方利用土壤污染防治基金撬动社会资本进入污染防治领域。

#### 固体废物管理

● **2020年，我国固体废物管理重点关注塑料污染。**2020年1月，国家发展改革委、生态环境部联合发布《关于进一步加强塑料污染治理的意见》，提出要禁止、限制包括不可降解塑料袋在内的部分塑料制品的生产、销售和使用，推广应用替代产品和模式，规范塑料废弃物回收利用和处置，完善支撑保障体系，并强化组织实施，涵盖了塑料制品生产、流通、使用、回收、处置的全生命周期<sup>53</sup>；《意见》设定了2020年、2022年和2025年3个时间点的阶段性目标任务。2020年9月，新修订的《固体废物污染环境防治法》正式实施，除限制一次性塑料制品使用外，新《固废法》还强调了医疗废物监管、固体废物零进口、生活垃圾分类管理、建筑垃圾污染防治、危险废弃物监管，明确生产者责任延伸制度等。

### 7.2.3 企业参与

#### 固体废物管理

**在国家大力整治塑料污染的背景下，餐饮企业通过创新，积极参与固体废物管理。**美团等外卖平台也进一步推进循环餐盒等工作。中华环境保护基金会的美团外卖青山计划就一直在遴选和支持在外卖餐盒、饮料杯等方面进行的创新，包括推出降解塑料包装推荐名录等。

#### 土壤污染防治

**企业可以参与土壤污染防治相关金融创新。**例如，湖南省自2013年起开展的“湘江流域重金属污染治理专项债券”，到2015年已经发行了125亿，推进了43个重金属污染治理项目；2020年7月财政部和生态环境部等部门联合出台的国家绿色发展基金，总规模达到850亿，其中地方和社会筹资达700多亿，占比超过80%<sup>54</sup>。在2020年10月人大常委会关于《中华人民共和国土壤污染防治法》实施情况报告的审议中，生态环境部部长黄润秋认为这几项金融创新是包括企业在内的社会资本参与污染治理的模范案例。

### 7.2.4 环保公益组织的实践

水污染防治：作为环保公益的重要细分领域，伴随政府水污染工作的推进，环保公益组织也在调整方向。例如南京绿石一直专注于化工园环境管理工作的提升，从公众角度审视化工园区环境管理状况，帮助化工园区在环境管理制度中引述公众参与思路。在自主开发化工园的“绿邻指数”之后，在北京市企业家环保基金会等的资助下，2020年开展了长江化工园环境治理风险调研项目。2020年在疫情影响下，多家组织基本保持了原有的工作规模，在污染监督方面起到了重要作用。

固体废物防治：伴随政府城市生活垃圾分类工作的推进，环保公益组织仍在继续参与社区垃圾分类工作。零废弃联盟初步制定了一个如何评估垃圾分类效果的指标体系“壹起分社区指标”，分为10类指标，核心指标如居民垃圾分类行动的持续参与率、社区各类垃圾的分出量、本地化运作机制等，帮助社会组织把握工作方向，2020年此项指标体系开展了推广和应用工作。此外基于政府的政策，零废弃联盟与芜湖市生态环境保护志愿者协会（简称“芜湖生态”）共同完成了《商品零售场所塑料袋购销台账查验情况和使用数量情况信息公开申请报告》等等。

<sup>52</sup> 刘佳. 健康危害、优良天数考核……臭氧攻坚战，怎么打？·前篇一绿. 2020.

<sup>53</sup> 世界环境. 多地出台塑料污染治理政策措施——新“限塑令”新在哪. 2020.

<sup>54</sup> 中国政府网. 十三届全国人大常委会第二十二次会议举行联组会议. 2020. [http://www.gov.cn/xinwen/2020-10/17/content\\_5552048.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2020-10/17/content_5552048.htm)

## CEGA成员案例：

## 1) 长江化工园环境治理风险调研项目——北京市企业家环保基金会

项目资助南京绿石，与江苏省内化工园区管委会进行沟通，助其从公众角度出发，提高环境管理。并将工作经验推广到其他地区，带动山东、安徽、河北等其他省份的重要伙伴，如芜湖市生态环境保护志愿者协会，济南市绿行齐鲁环保公益服务中心等，一起推动当地化工园区环境管理提升工作。

在执行期中，截止2020年底，已联合安徽、山东、河北、宁夏等地的5家环保组织对26家化工园区开展实地调研，与15家园区管委会进行访谈，推动实地调研发现30余处环境问题的整改。绿石对8个园区水管理案例进行分析总结，制作了10节园区管理管理微课，帮助化工园区环境管理相关的工作人员轻量化提高专业能力。举办三场化工园区推动培训中，甘肃、浙江、重庆、江西、湖北等5家伙伴机构就化工园区保护行动网络初步达成共识。

## 2) 2020 使命共同体发展计划——千禾社区基金会

项目资助绿色潇湘，初步构建湖南本土专业性环保社会组织孵化与发展的支持体系，通过赋能培训、支持伙伴到绿色潇湘见习、专家咨询等方法，促进湖南地区民间环保公益生态的健康发展，推动湖南各地市州公众最关注的生态环境问题解决。

在项目期内，绿色潇湘为使命共同体8家伙伴机构组织集中财务管理培训，并实际访点提升机构财务管理水平；同时支持4家伙伴机构进一步明确环保议题上的工作手法，巩固核心业务。项目产出《绿色潇湘使命共同体支持体系1.0版》，未来将在实践中进一步巩固组织培养的有效方法。

## 7.2.5 发展趋势及挑战

在污染防治攻坚战圆满收官之际，政府的阶段性目标任务已完成，但污染防治领域面临着新的挑战。水污染防治方面，工业园区污水处理过程中仍存在配套设施建设滞后、多个管理部门之间协调不到位、污水处理厂排放标准不合理等问题<sup>55</sup>；大气污染防治方面，臭氧将与PM2.5并列为全国大气污染治理的重中之重，2021年“十四五”规划纲要首次提出推进细颗粒物和臭氧协同控制，而臭氧治理至今在世界范围内缺乏成熟的经验，臭氧前体物VOCs排放量监测仍存在底数不清、经验缺乏等问题<sup>56</sup>。此外，在新冠肺炎疫情的影响下，微生物气溶胶污染也在得到越来越多的重视<sup>57</sup>；土壤污染防治方面，仍存在“谁污染，谁治理”原则在地块开发中难以落实，污染地块治理修复信息不透明，缺乏公众参与等挑战<sup>58</sup>；固体废弃物管理方面，尽管取得了一些进展，《生活垃圾分类制度实施方案》仍未完全实现，生活垃圾回收利用率有待提高<sup>59</sup>；化学品环境管理方面，持续性有机污染物(POPs)正在得到越来越多的重视<sup>60</sup>。此外，生态环境大数据将是污染防治领域的发展趋势之一；目前，生态环境部建立了覆盖大气、水、土壤等领域的监测网络并逐步加大监测密度，建设有效的监管系统<sup>61</sup>。

环保公益组织在该领域一般主要起到污染监督防治的工作，未来需要及时了解污染来源和成因的变化，以及政府工作重点的调整，继续做好监督工作；同时在积累的专业知识和工作方法的基础上，积极研发公众参与视角的方法和工具，促进污染防治工作更好地推进。

<sup>55</sup> 绿色和平. 中国工业园区污水处理管理研究[R]. 2019；刘佳. 环境部摸排长江经济带，园区排污账本首披露：企业排污糊涂账，污水厂“晒太阳”. 千篇一绿. 2020.

<sup>56</sup> 健康危害、优良天数考核……臭氧攻坚战，怎么打？.

<sup>57</sup> 高白羽. 备受争议的气溶胶：从医学问题到环境问题. 中外对话. 2020. <https://chinadialogue.net/zh/7/66542/>

<sup>58</sup> 绿色和平. 中国城市污染地块开发利用中的问题与对策[R]. 2019.

<sup>59</sup> 垃圾分类“第一期期末”已至，46城进度条如何？.

<sup>60</sup> 郑明辉, 黄业茹, 麦碧娴, 王亚韡, 刘国瑞, 张炆, 张海军, 李英明. 新型持久性有机污染物的区域特征、环境风险与控制原理研究[J]. 中国科技成果, 2019, 19, 20-21.

<sup>61</sup> 蒋洪强, 卢亚灵, 周思, 杨勇. 生态环境大数据研究与应用进展[J]. 中国环境管理, 2019, 6, 11-15.

## 7.3 气候变化领域

### 专题2：气候变化议题的影响及环保公益组织的机遇

#### 7.3.1 领域概览

2020年9月,习近平总书记在第75届联合国大会一般性辩论的讲话中表示,“中国将提高国家自主贡献力度,采取更加有力的政策和措施,二氧化碳排放力争于2030年前达到峰值,努力争取2060年前实现碳中和”。“双碳”目标的提出,标志着我国气候变化应对工作进入了新的篇章。

#### 7.3.2 国际概况

2020年,国际相关方持续关注气候变化危机的紧迫性,但各国行动不足。联合国环境规划署(UNEP)发布的《2020排放差距报告》警告,与2019年相比2020年的排放差距没有缩小,当前各国自主贡献严重不足,无法实现《巴黎协定》的其后目标,以致到本世纪末温度将至少升高3°C,如若各国不采取更加积极的措施,那么《巴黎协定》目标将变得更加难以实现<sup>62</sup>。世界气候组织(WMO)发布的报告也指出,2020年是有记录以来三个最暖年份之一,在2021-2025年间,有40%的可能至少有一年的全球年平均气温比工业化前水平高1.5°C<sup>63</sup>。

**新冠肺炎疫情对气候变化的影响得到了国际关注。**由于人类活动在疫情的影响下减少,2020年二氧化碳排放量较2019年有所下降,然而联合国环境署指出,疫情只能在短期内减少全球排放,对2030年减排目标的贡献可忽略不计<sup>64</sup>。全球适应中心(GCA)的报告指出,虽然疫情让全球气候适应工作出现了一定的倒退,但这同时也是一次机遇:如果各国将气候适应整合进后疫情经济恢复计划中,那么长期困扰气候适应工作的资金短缺问题将得到缓解,气候变化应对将取得长足进展<sup>65</sup>。

资金短缺已经成为全球气候变化应对工作的主要限制之一<sup>66</sup>。针对此问题的金融创新正不断涌现。2021年4月,“格拉斯哥净零金融联盟”(The Glasgow Financial Alliance for Net Zero, GFANZ)成立,GFANZ目前汇集了160余家机构,资产总额达到70万亿美元;联盟成员承诺在2050年前实现净零排放,并为全球零排放目标的实现筹集所需的数万亿美元资金<sup>67</sup>。

在气候应对的具体措施方面,“韧性城市”、“基于自然的解决方案”(NbS)等措施得到了全球适应委员会等国际组织的广泛关注<sup>68</sup>。2019年9月联合国其后行动峰会将NbS列入应对气候变化的9个关键行动领域,并邀请中国和新西兰共同牵头这一领域的工作。联合国环境规划署(UNEP)《2020适应差距报告》指出,“基于自然的解决方案”是最具成本效益的气候适应方法之一,但其同时面对经验积累不足和资金短缺的限制<sup>69</sup>。世界自然保护联盟(IUCN)2020年发布了《IUCN基于自然解决方案全球标准》,提出了8大准则及28项指标,强调多元与均衡,为NbS的主流化和落地实施提供了指引。

#### 7.3.3 政府政策及实践

我国始终高度重视应对气候变化。自签署《巴黎协定》以来,我国逐渐从气候治理体系的“跟随者”转变为“引领者”,作为负责任的发展中大国,在气候变化领域始终坚持多边主义,成为国际气候谈判达成的关键推动力量。随着2020年9月碳达峰、碳中和目标的提出,气候变化应对成为了我国环境政策的焦点之一。2020年12月,生态环境部、国家能源局、工业与信息化部纷纷召开会议,落实部署绿色低碳政策。2021年发布的国家

<sup>62</sup> UNEP. 2020年排放差距报告[R]. 2020. Nairobi.

<sup>63</sup> 联合国新闻. 世界气象组织:未来5年升温暂时达到1.5°C的可能性增大. 2021.

<sup>64</sup> 2020年排放差距报告.

<sup>65</sup> GCA. State and Trend in Adaptation Report 2020 [R]. 2021. Rotterdam.

<sup>66</sup> UNEP. Adaptation Gap Report 2020 [R]. 2021. Kenya: Nairobi.

<sup>67</sup> UNEP. 全球43家大型银行参与其中!净零银行业联盟正式成立. 世界环境. 2021.

<sup>68</sup> 陈敏鹏,张宇丞,左佳鹭. 全球适应委员会呼吁提高全球适应领导力以增强恢复力[J]. 气候变化研究进展, 2020, 16(2), 253-254.

<sup>69</sup> A daptation Gap Report 2020.

“十四五”规划纲要明确要将“单位GDP能源消耗降低13.5%”作为发展的主要约束性指标之一，坚定不移走绿色低碳发展道路。当前，我国低碳政策主要围绕节能减排、能源替代、技术升级、生态碳汇等方面展开<sup>70</sup>。

《中国应对气候变化的政策与行动2020年度报告》显示，2019年我国单位国内生产总值二氧化碳排放较2005年降低约48%，非化石能源占能源消费总量比重达超过15%，提前完成我国对外承诺的到2020年目标，扭转了二氧化碳排放快速增长的局面。

“基于自然的解决方案”（NbS）方面，2020年9月，NbS被写入自然资源部办公厅、财政部办公厅、生态环境部办公厅联合印发的《山水林田湖草生态保护修复工程指南》。2021年1月生态环境部发布的《关于统筹和加强应对气候变化与生态环境保护相关工作的指导意见》中也提出，应在减缓和适应气候变化中重视运用基于自然的解决方案。NbS的多重效益使其成为协调推进气候和生物多样性协同治理的关键举措。

在我国，潜力最大的10个NbS领域包括造林再造林、农田养分管理、混农（牧）林、避免薪材采伐、改进稻田管理、避免泥炭地转化、泥炭地恢复、天然林管理、最适放牧强度、种植豆科牧草<sup>71</sup>。我国成功的NbS实践包括塞罕坝林场、浙江“千万工程”、库布齐全球沙漠“生态经济示范区”等<sup>72</sup>。当前，国内NbS实践面对着诸多挑战，包括资金来源单一且不足<sup>73</sup>，人才队伍不完善<sup>74</sup>，理论研究严重滞后<sup>75</sup>、公众参与度有待加强等问题<sup>76</sup>。

### 7.3.4 企业参与

企业是减少碳排放的重要一环，越来越多的企业意识到气候变化应对的重要性。进行碳核查及探索节能减排技术都是目前企业的重要工作。

自然生态系统碳汇是另一个企业可以参与气候变化应对的方面。购买相关碳汇、投入资金增加生态系统的碳汇，或者从“基于自然的解决方案”（NbS）角度开展项目，都是值得尝试的方法。

目前，已有多家企业加入科学碳目标倡议STBi（到2020年11月为1061家），披露了基于科学的企业碳中和目标。中国在该平台披露碳目标的公司为13家。科学碳目标倡议是企业气候行动共同体的一部分。国内企业如腾讯、华为、蚂蚁集团都在2021年初公布了碳中和或净零排放目标。而明确提出“以自然为本的解决方案（NbS）”实现碳中和的企业，例如苹果公司的2030年供应链和产品生命周期零碳排放目标，75%来自减排，25%来自植树等以自然为本的解决方案；其设立碳解决方案基金（Carbon Solutions Fund），将保护肯尼亚热带稀树草原和哥伦比亚的2.7万英亩红树林。

此外，全球碳捕集与封存研究院《全球碳捕集与封存现状2020》报告强调了私营部门参与碳捕集与封存（CCS）设施投资的重要性<sup>77</sup>。

### 7.3.5 环保公益组织的实践

环保公益组织尤其基层组织，参与气候变化的数量不多，主要在生态系统碳汇、低碳生活倡导、气候变化适应相关的韧性社区方面。

2020年，作为中国第一个针对青年应对气候变化领域的环保组织，青年应对气候变化行动网络（CYCAN）继续开展零碳校园项目，组织第十二届国际青年能源与气候变化峰会，开发了“气候教育青年创造营”，推出第一个公众气候教育工具指南，并发布了《中国青年气候意识与行为调研报告（2020）》，分享中国青年气候画像和潜在行动路径。

<sup>70</sup> 梁中华. 碳中和力度有多大? ——部委和地方新政策梳理. 第一财经. 2021.

<sup>71</sup> 张小金, 谢茜, 曾楠. 基于自然的气候变化解决方案. 气候变化研究进展[J], 2020, 16(3), 336-344.

<sup>72</sup> 康蓉, 史贝贝, 任保平. 基于自然的解决方案的气候变化治理[J]. 经济环境研究, 2020(3), 169-184.

<sup>73</sup> 自然生态系统告急, 基于自然的解决方案(NbS) 如何主流化? .

<sup>74</sup> 祁悦, 柴麒敏. 联合国气候行动峰会“基于自然的解决方案”中国方案的研究及建议. 应对气候变化报告[B], 2019, 274-282.

<sup>75</sup> 基于自然的解决方案的气候变化治理.

<sup>76</sup> 安岩, 顾佰和, 王毅, 谭显春, 翟寒冰. 基于自然的解决方案: 中国应对气候变化领域的政策进展、问题与对策. 气候变化研究进展[J], 2021. <https://kns.cnki.net/kcms/detail/11.5368.P.20210204.1841.002.html>

<sup>77</sup> 全球碳捕集与封存研究院. 碳捕集与封存现状2020[R]. 2020. 澳大利亚.

2021年初,湛江红树林造林项目通过审核,注册成为我国首个符合核证碳标准(VCS)和气候社区生物多样性标准(CCB)的红树林碳汇项目。这个项目从2019年开始开发工作,由自然资源部第三海洋研究所与广东湛江红树林国家级自然保护区管理局合作,对保护区范围内2015年至2019年间种植的380公顷红树林进行核算,预计在2015年至2055年间可产生16万吨二氧化碳减排量。北京市企业家环保基金会将购买该项目签发的首笔5880吨二氧化碳减排量。继森林碳汇后,红树林碳汇的开发及碳汇销售将反哺红树林后期管护、社区公共建设等,形成长效稳定的良性循环机制。

### 7.3.6 趋势及挑战

中国环保公益组织可以具体关注以下几个方面。

#### ✎ “基于自然的解决方案”(NbS)

在NbS重要性逐渐凸显的阶段,环保公益组织需要与政府及企业相向而行,尤其在理念传播,公众教育和参与方面,可以为NbS主流化贡献一份力量。

#### ✎ 城市气候适应

随着全球城市化进程的推进,城市在减缓和适应气候变化方面的行动将得到越来越多的重视。世界自然基金会(WWF)的报告《面向2035的城市低碳转型和可持续发展策略研究》指出,城市需要做好碳减排、可再生能源、绿色建筑、环境污染防治、绿色城市交通、韧性城市等6个方面的转型<sup>78</sup>。由于气候变化导致灾难的不可预测性增加,“韧性城市”这一领域正在兴起<sup>79</sup>。在政府做好基础设施之外,环保公益组织可以参与社区韧性的提升。当然,这部分目前主要由社区公益组织主导,需要一些社会工作的方法和经验,部分具备此类资源和能力的环保公益组织也可以考虑开展相关工作。

#### ✎ 气候教育

当前,我国气候教育总体水平仍有待提高,气候教育主要采取自上而下的方式,难以激发学生的兴趣。有关研究建议气候教育注重“参与式”、“体验式”教学,重视非正规教育的作用,重视跨学科教学,并加强相关政策的研究<sup>80</sup>。根据CYCAN的报告,青年群体对气候变化的认知主观感受和客观测量存在差距,在气候教育方面,只有不到20%的受访者主修过相关课程,13%左右接触过相关活动或讲座,可见校园内的相关渠道是比较少的,很多开展环境教育的机构可以考虑增加相关内容。

## 7.4 宣传教育

### 7.4.1 领域概况

2020年11月,《四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》提出:提升生态系统质量和稳定性,坚持山水林田湖草系统治理,构建以国家公园为主体的自然保护地体系。我国自然保护地体系发展到了一个新阶段,其中提高国民幸福感和国家认同感、培育社区发展力是重要内容。而现有自然保护地的教育、旅游与游憩、可持续利用功能尚有不足。这也为自然教育提供了空间。

2020年,由于新型冠状病毒疫情,对自然教育、环境教育带来了前所未有的机遇和挑战。

✎ 一方面,全球战“疫”带来人类命运共同体的新共识和对人与自然关系的新思考,也为野生动物保护、生物多样性等话题带来更多的公众关注,自然教育、环境教育也成为这一背景下的教育领域的新需求。根据全国自然教育网络的调研,近4成的受访机构表示有机会尝试拓展现有的业务类型,增加新的业务方向,疫情缓和之后,其客户量和课程订单都有所增加,甚至有些机构的业务量超过了往年同时期的业务。

<sup>78</sup> WWF. 面向2035的城市低碳转型和可持续发展策略研究[R]. 2019.

<sup>79</sup> Shaw, Raihj & Anshu Sharma. 应对气候、灾害的城市韧性[B]. 2011. Emerald Group Publishing Limited.

<sup>80</sup> 申丹娜, 贺洁颖. 国外气候变化教育进展及其启示研究[J]. 气候变化研究进展, 2019, 15(6), 704-708.

另一方面,由于疫情原因,很多自然教育组织难以开展线下活动,受到影响较大。同样是全国自然教育网络的调研,有60%的机构认为疫情产生了负面影响,尤其是对以国际游学为主要收入来源的机构产生影响更加巨大。

## 7.4.2 政府政策及实践

**2020年,政府对自然科普和自然教育发展的支持力度在逐渐加大。**

2020年3月5日,林草局、科技部联合印发《关于加强林业和草原科普工作的意见》,明确:到2025年命名国家林草科普基地超过100家;打造5-10个全国性林草科普知名活动品牌;建设一支超过20万人的高素质科普专业人才队伍和一支超过10万人的科普志愿者队伍。

2020年3月,《广东省林业局关于推进自然教育规范发展的指导意见》正式印发,这是我国出台的首个省级自然教育工作指导意见。目标包括到2023年,基本形成权责明确、管理科学、广泛参与、特色鲜明、国内领先的全民自然教育机制,力争全省建立100个自然教育基地,力争每个地级以上市至少建设一个自然教育基地等。引导各类自然保护区、城郊公园、古驿道、科普场所、自然场所等参与自然教育工作,积极构建自然教育生态圈。

2020年10月,四川省林草局发布了由四川省林草局、省发改委、教育厅、文化和旅游厅等8部门联合印发的《关于推进全民自然教育发展的指导意见》。到2025年,四川全民自然教育发展格局基本形成,幼儿园、中小学自然教育参与度达90%,自然教育市民认知度达到80%,以基地为主体的各类自然教育场域达到500处、各类自然教育主体500家,培育认证一批自然教育服务机构、自然教育导师和自然教育课程、线路和产品,创建一批自然教育优质品牌,将我省建成全国自然教育示范省和国际知名自然教育目的地。

2020年6月,全国关注森林活动组委会近日印发《全国三亿青少年进森林研学教育活动方案》,这项由全国政协人资环委提议开展的公益活动提出打造一批国家青少年自然教育绿色营地,逐步把青少年进森林研学教育活动融入中小学校教育;到2025年,全国50%以上青少年参与森林研学教育活动。

## 7.4.3 企业参与

**企业参与政府倡导的环保设施向公众开放**,2021年初,第四批876家设施单位的名单包含多家生产企业。中华环保基金会也得到企业如美团、宝洁的支持,进一步开展此类设施面向公众开放的调研和提升工作。

## 7.4.4 环保公益组织的实践

**2020年,由于疫情的影响,自然教育与环境教育探索了一些与社区结合的新模式:**

社区活动,发现身边的自然:例如小路自然教育中心的“一小时自然时光”发展到家门口的夏令营,开展社区徒步、夜观等活动,发现身边的大自然。常青藤可持续发展研究所的“小木屋成长营”开展项目制学习,在社区花园的建设中融入社群营造,开展社区垃圾分类的调研等,让儿童家长等各方参与进来,建设“自然教育”公民社群网络。

与社区规划、社区营造的结合:例如上海的虹旭生境花园,这是长宁区仙霞新村街道、虹旭居委会与大自然保护协会(TNC)、泛境设计暨四叶草堂、上海大学上海美术学院公共艺术工作室合作的上海生境花园合作示范点之一。创智农园位于杨浦区五角场街道,是上海市第一个位于开放街区中的社区花园(Community Garden),也是杨浦区绿化委员会办公室绿化管理创新实验点。这些都成为社区营造和相关课程的地点,开展立体种植、昆虫屋、家庭堆肥、香草花园、雨水收集装置等课程。

**CEGA成员案例:**

### 1) 城市垃圾地图项目(一期) —— 万科公益基金会

项目资助北京市朝阳区公众环境研究中心(IPE),利用大数据共同参与收集和及时分享,协助政府管理部门和社会相关方掌握城市社区垃圾分类相关情况及动态数据,推动多方参与生活垃圾源头减量和回收再利

用；基于大数据分析研究，为社区垃圾分类政策优化提供坚实基础。

项目支持开发的垃圾地图包括三个板块：城市垃圾地图、企业垃圾地图和社区垃圾地图。这三个板块分别通过政府、企业、社区三类主体围绕垃圾产业和垃圾分类的信息公开与分享，促进多方参与的长期共建机制，最终构建政府、企业、公众之间围绕垃圾分类议题的信任链条，以实现生活垃圾减量化、资源化、无害化处理。

基于垃圾地图平台上收集到的600多份北京市社区垃圾随手拍数据，项目组结合社区实地走访、国内外经验分析，综合而成了《社区垃圾分类亟需建立标准模式》报告，提炼出社区垃圾分类机制的核心模块，并提出城市社区垃圾分类标准模式建议。报告提交北京市政府、生态环境部宣教中心、北京市民政局等相关政府部门，获得北京市民政局关注和积极回应。

## 2) 自然教育行业系列标准建设项目——老牛基金会

项目联合海南省爱自然公益基金会、中国林学会共同发起，围绕国家自然教育工作的开展现状和发展趋势，研究制定满足市场和创新需要的自然教育相关团体标准，并加速团体标准推广应用，尝试促进团体标准国际化。项目将提高公众对自然教育的认识，有助于相关机构和部门做好自然教育统筹规划，加强对自然教育工作的组织领导，提升自然教育服务能力，促进我国自然教育事业健康、可持续发展。

2021年，《湿地类自然教育及基地建设导则》团体标准已进入公示，自然教育师培训工作已启动，培训合格可获得证书。

### 7.4.5 发展趋势及挑战

2020年的新型冠状病毒疫情对环保宣传教育领域来说，既是挑战也是机遇。在疫情的发展尚不确定的现在，基于自然教育、环境教育等的知识积累和经验，基于宣传教育对象所能接受的方式、手段，开发新的业务模式和品牌项目，将成为这个领域优胜劣汰、行业整体反思和提升的重要因素。

目前，行业一方面在政府的指导下将越来越规范化，中国林学会在2021年初公布了50家第三批自然教育学校(基地)；另一方面行业自身越来越重视教育活动的效果评估，以及理论与实践的结合，2020年翻译发布了《自然连结评估从业者指南》，出版了《自然教育理论与实践》等，这将是未来的业内组织需要考虑的发展方向。

## 7.5 环境法治

### 7.5.1 领域概况

2020年3月3日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于构建现代环境治理体系的指导意见》，提出“构建党委领导、政府主导、企业主体、社会组织和公众共同参与的现代环境治理体系。”

中国自1979年首次制定《环境保护法(试行)》，到目前为止已有生态环境相关法律30余部，主要分为生态保护、资源利用以及污染防治三大类。过往的环境立法侧重于末端污染治理，在资源效率与生态保护的源头控制方面则出现严重的法律缺失。

2020年，新制定的《中华人民共和国长江保护法》、《中华人民共和国生物安全法》将生态和生物安全问题作为立法的核心与重点；野生动物保护法、森林法、草原法在修改过程中加入大量生态保护相关内容；同时，湿地保护被列入全国人大立法规划，征求意见稿已面向全社会发布。解决生态保护源头问题的法律正在不断制定与修改。

### 7.5.2 政府政策及实践

2020年-2021年5月间，各省市政府出台一系列政策文件，拓宽公众参与生态环境保护与治理的路径。例如于2020年5月1日起开始施行《北京市生活垃圾管理条例》，2020年10月发布的《上海市关于进一步加强塑料污染治理的实施方案》，多地的生态保护进入强制时代。

环保体制由“重审批、轻监管”转向“简政放权，重事中事后监管”。2021年1月，国务院发布《排污许可管理条例》，以规范企事业单位和其他生产经营者排污行为，控制污染物排放。

污染防治类、生态保护类立法工作稳步推进。2021年1月，全国人大常委会发布《湿地保护法》征求意见稿并公开征求意见。3月，生态环境部联合农业农村部发布《农业面源污染治理与监督指导实施方案(试行)》，从推进污染治理、完善防污政策、加强污染监督管理三个方面部署农业面源污染治理工作。

### 7.5.3 环保公益组织的实践

#### 环境公益诉讼

2020年，全国法院依法妥善审理涉环境污染、生态破坏和自然资源开发利用、气候变化应对、生态环境治理与服务等各类环境资源刑事、民事、行政诉讼案件及公益诉讼案件、生态环境损害赔偿诉讼案件25.3万件。其中审结社会组织提起的环境民事公益诉讼案件103件，同比上升77.6%，审结检察机关提起的环境公益诉讼案件3454件，同比上升82.3%<sup>81</sup>。

在社会组织提起的审结案件中，具有代表性的为中国生物多样性保护与绿色发展基金会提起的“五小叶槭”案，该案于2015年12月立案，在经过5年的取证审理后，在2020年12月迎来了一审判决：被告雅砻江流域水电开发有限公司应当将五小叶槭的生存作为雅砻水电站科研阶段的环节评价重要内容，环境影响报告经环境保护行政主管部门审批通过后才能继续开展下一步工作。与以往的环境民事公益诉讼案件“已经有污染或破坏行为等既定事实发生”的情况不同，“五小叶槭”案是全国首例针对潜在风险以及可能发生破坏行为的预防性公益诉讼案件，将生态环境损害控制在最小限度。

#### 参与政府环境决策

环保组织作为民间力量，同时也是政府与民众沟通的桥梁，通过收集、整理各方的意见与诉求，以讨论会等形式呈现民众、各领域专家对于政府环境立法、修法的建议。如自然之友关注到近年来频发的化学品爆炸事件，对《危险化学品安全法》的立法提出建议。零废弃联盟对北京市“新限塑令”的建议，形成《零废弃联盟关于〈北京市塑料污染治理行动计划(2020-2025年)〉(征求意见稿)的建议》送达北京市发改委等。

#### CEGA成员案例

##### 社区规划，伴树成长——千禾社区基金会

项目资助跨境环保关注协会(CECA)，通过向珠江流域河口地方政府提供专业的公众意见，暂停或改良珠江流域河口区域(约54km<sup>2</sup>)的规划与工程，保护该区域生态。推动广州-中山、深圳-东莞等地方政府统一珠江流域河口规划，特别是两城交界处生态保护目标一致性。尝试推动《珠江河口综合治理规划管理控制方案》修订。

跨境环保关注协会运用公示期作为政策窗口与部门进行积极且有效沟通，最终实现自然生态环境的有效保护。项目期间，他们还向广东省林业局就《粤港澳大湾区水鸟生态廊道建设规划(2020-2025年)》提出建议，提出的13条建议均被采纳。这个规划是多年规划，也是首个鸟专项规划，具有重要意义。

此外，跨境环保关注协会踩点发现中山崖口湿地公园红树林呈干枯状态，且周边红树林可能受开发影响会被占用。经研究项目环评，发现公园已超过计划工期。随后致信中山市自然资源局反映红树干枯和周边开发问题，并建议扩大崖口湿地公园，将周边红树林纳入保护。中山市自然资源局发函南朗镇采取措施确保红树林水道通畅，并制定有效保护方案。崖口湿地公园待上级部门开放公园边界调整后，考虑纳入附近河涌红树林进入湿地公园红线。

<sup>81</sup> [http://news.china.com.cn/txt/2021-06/04/content\\_77548491.htm](http://news.china.com.cn/txt/2021-06/04/content_77548491.htm)

### 7.5.4 发展趋势及挑战

在环境公益诉讼方面,依然存在立案难,且环保公益组织被排除在海洋公益诉讼之外等问题,也存在一些新的机遇,包括在新的环境公益诉讼类型可以开拓的气候变化类型的诉讼、绿色金融类型的诉讼和热污染类型的诉讼。

在政策倡导方面,有能力开展政策倡导的团队一般需要有强大的数据基础、扎实的研究分析能力、有效的沟通能力,以及敏锐的触觉和迅速的反馈,这在千禾基金会资助的跨境环保关注协会的工作中可以看到,在参与其他政策倡导机构中也可以看到,这需要环保组织及时梳理和总结工作经验,形成专业经验和人脉的积累。

## 附录 1：CEGA 环境公益项目分类方法

一 生态保护	二 污染防治	三 气候变化	四 宣传教育	五 环境法治	六 重大专项
1 物种与栖息地	1 水污染防治	1 节能增效	1 自然教育	1 环境立法	1 绿色供应链
2 森林保护	2 大气污染防治	2 清洁能源	2 环境教育	2 环境诉讼	2 绿色金融
3 湿地保护	3 土壤污染防治	3 低碳经济	3 政策宣传	3 法律援助	3 绿色一带一路
4 草原保护	4 固体废弃物管理	4 低碳消费	4 行动倡导	4 政策研究	4 生态扶贫与可持续生计
5 海洋保护	5 化学品环境管理	5 气候适应	5 信息公开		5 生态补偿
6 荒漠化防治	6 物理性污染防治 (放射性、噪声、光、热污染)				6 生态环境奖项
7 自然保护地管理					7 创新创业
					8 行业基础设施建设
					9 CEGA 合作项目

## 附录 2：年度大事记

本次报告汇集 2020 年内环境领域与环保公益最为相关的重要政府政策、国际和国内机构的重要行业报告、国内环保公益组织的重要实践等，希望提供一些行业发展的侧面参考

### 2020 年 1 月-12 月

#### 1 月

**1 月 9 日**，生态环境部部长李干杰与《生物多样性公约》代理执行秘书伊丽莎白·穆雷玛在京共同发布 2020 年联合国生物多样性大会会标，大会(COP15)将于 10 月在中国昆明举办。

**1 月 19 日**，为进一步加强塑料污染治理，建立健全塑料制品长效管理机制，国家发展改革委、生态环境部公布《关于进一步加强塑料污染治理的意见》。

#### 2 月

**2 月 14 日**，自然资源部发布《自然资源确权登记操作指南(试行)》，推进自然资源确权登记法治化、规范化、标准化、信息化，计划利用 5 年左右时间基本完成全国重点区域自然资源统一确权登记。

**2 月 21 日**，北京大学自然保护与社会发展研究中心、山水自然保护中心、昆山杜克大学、北京市朝阳区自然之友环境研究所等 9 家机构向全国人大常委会法制工作委员会提出修改《野生动物保护法》的建议。

**2 月 24 日**，《关于全面禁止非法野生动物交易、革除滥食野生动物陋习、切实保障人民群众生命健康安全的决定》通过。

#### 3 月

**3 月 10 日**，世界自然保护联盟(IUCN) 理事会通过了首个以自然为本的解决方案(Nature-based Solutions, NbS) 的全球标准。

**3 月 20 日**，“云南绿孔雀”案做出一审判决：被告中国水电顾问集团新平开发有限公司(简称“新平公司”)立即停止基于现有环境影响评价下的戛洒江(云南玉溪市)一级水电站建设项目，不得截流蓄水，不得对该水电站淹没区内植被进行砍伐。

**3 月 30 日**，国家林业和草原局批准发布了《国家公园总体规划技术规范》等 52 项林业行业标准，自 2020 年 10 月 1 日起实施。

#### 4 月

**4 月**，《广东省林业局关于推进自然教育规范发展的指导意见》正式印发，这是我国出台的首个省级自然教育工作指导意见。《意见》提出，到 2020 年，力争全省建立 40 个省级自然教育基地；到 2023 年，力争全省建立 100 个自然教育基地。

**4 月 20 日-26 日**，2020 年地球日宣传活动周主题为“珍爱地球，人与自然和谐共生”，引导社会公众树立生态文明理念、建立正确自然资源观和普及地球科学知识的重要平台。

#### 5 月

**5 月 22 日**国际生物多样性日，全国第一部生物多样性方面的白皮书——《云南的生物多样性白皮书》正式发布。

---

**5月22日**, 云南省政府新闻办公室召开新闻发布会称原定今年在昆明市举行的2020年联合国生物多样性大会(COP15), 受新冠肺炎疫情影响将延期举办, 时间待定, 地点不变。

## 6月

**6月3日**, 国家发展改革委、自然资源部联合印发《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划(2021—2035年)》。

## 7月

**7月8日**, 国务院办公厅发布《关于切实做好长江流域禁捕有关工作的通知》。

## 8月

**8月3日**, 云南省曲靖市中级人民法院主持审理的曲靖铬渣污染案件, 历经为期一个月的公告期后, 原被告双方在法院组织下签署的调解协议, 正式生效。中国第一起由民间环保组织提起的环境民事公益诉讼案——曲靖铬渣污染案划上一个句号。

**8月14日**, 自然资源部、国家林业和草原局印发《红树林保护修复专项行动计划(2020-2025年)》。

## 9月

**9月21日**, 外交部和生态环境部联合发布了联合国生物多样性峰会中方立场文件《共建地球生命共同体: 中国在行动》, 从生态文明思想、国内政策措施、促进可持续发展、全社会广泛参与、全球生物多样性治理和国际交流与合作等方面系统阐述我国生物多样性保护的成就和立场主张。

**9月22日**, 国家主席习近平在第七十五届联合国大会一般性辩论上宣布, 中国将提高国家自主贡献力度, 采取更加有力的政策和措施, 二氧化碳排放力争于2030年前达到峰值, 努力争取2060年前实现碳中和。

**9月30日**, 国家林业和草原局发布《关于规范禁食野生动物分类管理范围的通知》, 该《通知》包括禁食野生动物、积极引导停止养殖禁食野生动物、规范管理允许养殖禁食野生动物、认真做好政策解读、业务培训工作以及主动做好舆情应对、矛盾化解工作五方面的内容。

## 10月

**10月21日**, 全国人大常委会发布《野生动物保护法(修订草案)》征求意见稿。

## 11月

**11月24日**, 生态环境部、商务部、发展改革委、海关总署发布《关于全面禁止进口固体废物有关事项的公告》。

## 12月

**12月26日**, 第十三届全国人民代表大会常务委员会第二十四次会议通过了《中华人民共和国长江保护法》。该法自2021年3月1日起施行。

# 致谢

## 报告编写主要参与人员

明善道	胡衡(主笔) 丁思铭 张婉娴 赵坤宁
北京市企业家环保基金会	龚悦
北京巧女公益基金会	马腾宇
深圳红树林基金会	徐与蔓
老牛基金会	兰科其
千禾社区基金会	黄励
桃花源生态保护基金会	马剑
万科公益基金会	吴丹
中国绿色碳汇基金会	侯远青
中华环境保护基金会	于银明
北京自然之友公益基金会	张伯驹
北京绿化基金会	骆会欣
中华环保联合会	倪焱
中国海洋发展基金会	张茂东
福建省正荣公益基金会	卢里纯
北京险峰公益基金会	刘艺玮
深圳市铭基金公益基金会	陆忠诚
北京市慈海生态环保公益基金会	康辉
北京沃启公益基金会	汤婷
深圳市质兰公益基金会	陈楠

# 参与调研的环保公益组织

- 上海稻橙文化传播有限公司
- 乌拉特前旗博雅文化协会
- 内蒙古楚日雅牧区生态研究中心
- 福建省同心慈善基金会
- 天津市西青区绿邻居社区服务中心
- 昆明环保科普协会
- 鸟兽虫木自然保育中心
- 济南无痕环境文化传播中心
- 盐池县农村可持续发展协会
- 广州市新生活环保促进会
- 北京太阳谷慈善基金会
- 新市区科学一街李维东自然生态保护服务工作室
- 丹阳云阳街道至诚公益服务中心
- 安吉黄浦源生态民居推广中心
- 勺嘴鹤(上海)环保科技有限公司
- 合肥市善水环境保护发展中心
- 上海闵行区青悦环保信息技术服务中心
- 烟台福顺海洋工程有限公司
- 咸阳市生态环保志愿者协会
- 济南大学鸟类保护协会
- 玉树州金巴慈善会
- 长沙市曙光环保公益发展中心
- 武汉市新洲区环保志愿者协会
- 福建省环保志愿者协会
- 安庆市菜子湖湿地生态保护协会
- 沂沂市环保联合会
- 石家庄印渝环保科技有限公司
- 苏州工业园区绿色江南公众环境关注中心
- 深圳市爱树生态保育促进中心
- 东营市观鸟协会
- 长沙绿色潇湘环保科普中心
- 深圳市蓝色海洋环境保护协会
- 昭通市环境保护志愿者协会
- 武汉绿色江城环保服务中心
- 南京市鼓楼区绿益美境生态发展中心
- 深圳爱栖自然生态科技有限公司
- 黑龙江省环境保护教育学会
- 青岛市黄岛区清源环保公益服务中心
- 新疆慧光生态环保公益团队
- 上海闵行区新虹更绿社区环保服务中心
- 贵阳黔仁生态公益发展中心
- 深圳市零废弃环保公益事业发展中心
- 盘锦湿地保护协会
- 上海仁渡海洋公益发展中心
- 上海好妈妈社区服务工作室
- 广东笔组设计顾问有限公司
- 西柏坡爱鸟协会
- 北京同心互惠企业管理咨询有限公司
- 久治县年保玉则生态环境保护协会
- 重庆市渝中区巴渝公益事业发展中心
- 甘肃一山一水环境与社会发展中心
- 中国政法大学环境资源法研究和服务中心
- 四川省绿色江河环境保护促进会
- 怀远县蓝天公益社
- 大理白族自治州云山生物多样性保护与研究中心
- 百界文化传播(上海)有限公司
- 深圳市大鹏新区珊瑚保育志愿联合会
- 安康市绿色秦巴环保公益服务中心
- 阿勒泰地区自然保护协会
- 厦门市滨海湿地与鸟类研究中心
- 襄阳市环境保护协会
- 甘肃省绿铃铃环境发展中心
- 湖北省长江生态保护基金会
- 福建省绿家园环境友好中心
- 锡林郭勒盟铜锣钵公益环保志愿者协会
- 保护天津七里海的环境宣传教育
- 江苏汾湖青少年生态教育工作室
- 昭通市黑颈鹤保护志愿者协会
- 佛山市绿色家园环境保护促进中心
- 深圳市鸟兽虫木自然保育中心
- 清远市南瓜田自然教育发展中心
- 信阳市平桥区益桥社会工作服务中心
- 新疆慧光创新科技开发有限公司
- 厦门市湖里区绿色营生态文明推广中心
- 福建省石探记生物学研究中心
- 广州市越秀区科莱美特环境保护交流中心
- 海南智渔可持续科技发展研究中心
- 芜湖市生态环境保护志愿者协会
- 青海省原上草自然保护中心
- 天水市陇右环境保护协会
- 北京市朝阳区永续全球环境研究所
- 修水县黄沙油岭天然红豆杉保护协会
- 东营市垦利区幸福佳社会工作服务中心
- 深圳拾护深蓝公益发展中心
- 舟山市普陀区青浜海岛环保公益发展中心
- 湛江市碧海蓝天环境保护服务中心
- 青岛海创智邦环境服务有限公司
- 上海浦东一符生物多样性研究中心
- 海盐县绿城环保公益促进中心
- 美嘉公益网络联盟
- 蓝焰消防救援中心
- 大石桥市文明志愿者协会
- 沙县青山绿水户外活动俱乐部
- 北京地球村环境教育中心
- 武汉市武昌区道大自然观察工作室
- 深圳市爱心树生态志愿者协会
- 启东市环境保护志愿者协会
- 浙江省绿色科技文化促进会
- 娄底市环保志愿者协会
- 台州丰昕系列志愿服务队
- 呼伦贝尔环保志愿者协会
- 沅陵县生态环保志愿者协会
- 营口市自然观察协会
- 济南大学
- 成都青朴社会工作服务中心
- 郑州环境维护协会
- 上海静安区爱芬环保科技咨询服务中心
- 西固区绿萌空间环保技术咨询服务部
- 福建省绿行者环境保护公益中心
- 北京自然田科技有限公司
- 上海浦东乐芬环保公益促进中心
- 苏州禾野教育科技有限公司
- 岚县公益365爱心协会
- 十堰沧浪绿道环保服务中心
- 忻州市忻府区益行文化服务中心
- 合肥闻啼鸟教育咨询有限公司
- 重庆市万州区薄荷社会工作服务中心
- 上海天渊生态科技有限公司
- 北海鸟荟生态监测有限公司
- 河南和悦文化传播有限公司
- 山西省临汾市尧都区自然与人文协会
- 成都天府新区爱思益生态保护中心
- 天津市西青区零萌公益发展中心
- 广州市阳光鸟类保护协会
- 株洲市清蓝环保志愿者协会
- 金华市绿色生态文化服务中心
- 西安市野生鸟类保护协会
- 成都高新区一渔社区发展研究中心
- 武汉市乐践教育科技有限公司
- 秦皇岛市观爱鸟协会
- 新疆观鸟会
- 马鞍山市桃源居社会工作服务中心
- 北京市海淀区山水自然保护中心
- 广州珠江人和生态环境科技服务有限公司
- 福州市守望助困服务中心
- 宁夏观鸟协会
- 茂名观鸟会(筹)
- 厦门欣源野童文化传播有限公司
- 西双版纳州热带雨林保护基金会
- 青岛市观鸟协会
- 丹东鹤鹑环保科技有限公司
- 雅安市雨城去梦飞翔公益社会服务中心
- 广西环保联合会
- 青岛市海洋生态研究会
- 黄河湿地鸟类保护中心
- 成都河处环保科技有限公司
- 东山县海洋保育志愿者协会
- 阳西县爱海益家志愿者协会
- 武汉市观鸟协会
- 北京市昌平区多元智能环境研究所
- 泉野自然教育咨询有限责任公司
- 厦门市唯鸥生物多样性研究中心
- 深蓝保育
- 梅河口市绿叶环保科技有限公司
- 广西天籟青少年自然观察与教育中心
- 蓝璞珊瑚生态科技(深圳)有限公司
- 阿拉善左旗巴润别立镇维喜沙漠节水农民专业合作社
- 新疆山水环境保护与可持续发展中心
- 呼伦贝尔野生动物保护志愿者团队
- 北京合一绿色公益基金会
- 中华环保联合会
- 北京镜朗生态科技有限公司
- 云南乡村之根乡土文化研究中心
- 北京市东城区低碳生态社区发展中心
- 温州市青城环保公益中心



- 环境资助者网络 -  
CHINA ENVIRONMENTAL GRANTMAKERS ALLIANCE

2020

## 环境资助者网络(CEGA) 报告



地址：北京市东城区东四北大街107号科林大厦B座205室

电话：+86 (10) 65691826 / 18601195332

邮箱：zhangry@foundationcenter.org.cn



版权所有©环境资助者网络(CEGA)